



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie  
Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi  
Oddział Realizacji i Kontroli Projektów



Al. Marsz. Piłsudskiego 7/9 10-575 Olsztyn tel. (0-89) 5232 438 fax 5232 754 e-mail: fundusze@uw.olsztyn.pl

(do użytku służbowego)

## INFORMACJA POKONTROLNA

### z kontroli na miejscu realizacji projektu

Data dokonanej kontroli na miejscu	11.04.2008 roku
Kierownik Zespołu Kontrolującego	Zenon Lorek
Skład Zespołu Kontrolującego	Marcin Więckowski, Wiesław Zalewski
Upoważnienie Wojewody W-M	O.A..III.0939-171\08 z dnia 01.04.2008 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ art. 52 ust 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 216, poz. 1206);</li> <li>• § 2 rozporządzenia MRR z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602)</li> </ul>

*Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego*

Tytuł projektu:	<b>Budowa II etapu promenady miejskiej w Elku dla rozwoju turystyki w mieście.</b>
Nr projektu	<b>Nr Z/2.28/III/3.3.1/019/06</b>
Priorytet	<b>3 – Rozwój lokalny</b>
Działanie	<b>3.3 – Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i po-wojskowe.</b>
Poddziałanie	<b>3.3.1 – Rewitalizacja obszarów miejskich.</b>
Nr umowy	Nr Z/2.28/III/3.3.1/019/06/U/1/07 z dnia 25.01.2007 r.
Aneks	Nr 1/07 z dnia 04.10.2007 r.

Beneficjent	Miasto Elk, ul. Piłsudskiego 4 19 – 300 Elk Tel. (087) 610 92 51, Fax. (087) 610 20 59 e-mail: um@elk.com.pl
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu	Prezydent Miasta – Tomasz Andrukiewicz Marek Chojnowski
Osoba do kontaktów	Tel. (087) 610 92 51, Fax. (087) 610 20 59 e-mail: um@elk.com.pl

Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta	Nd
Menadze/ Inspektor/ Inżynier Projektu	Pracownicy Zespołu Inwestycji przy UM : Leon Słowikowski inspektor nadzoru robót budowlanych; Jan Szlaszyński inspektor nadzoru robót sanitarnych; Ryszard Bryzwicz inspektor nadzoru robót elektrycznych.

**I. Rodzaj kontroli**

Poziom wdrażania / zamówienie publiczne (kontrola dotyczy projektu czy zamówienia publicznego)	Kontrola realizacji projektu
Nazwa poziomu wdrażania projektu	Zakończenie realizacji - złożenie wniosku o płatność końcową
Typ kontroli	Planowa - na miejscu realizacji projektu
Rodzaj przeprowadzonej kontroli (ex-ante, ex-post)	ex-post
Poprzednio prowadzone kontrole lub audyty - ilość	0
Miejsce przeprowadzenia kontroli	miejsce realizacji rzeczowej, siedziba Beneficjenta

II.	Kontrola kwalifikowalności inwestycji	TAK	NIE	Uwagi
1	w czasie	X		-
2	w przestrzeni	X		-
3	w stosunku do programu	X		-
4	w stosunku do kierunku (działania i poddziałania)	X		Projekt wpisuje się w interwencję: 352 – odnowa terenów miejskich.

III.	Kontrola techniczna i rzeczowa	TAK	NIE	Uwagi
1	Czy realizacja projektu jest zgodna z przyjętym wnioskiem?	X		
2	Czy projekt wystartował o czasie?	X		
3	Postęp w realizacji - zgodność z harmonogramem rzeczowo-finansowym	X		
4	Czy wystąpiły "wąskie gardła"?		X	
5	Czy wystąpiły trudności w trakcie realizacji projektu?		X	
6	Czy Beneficjent stosował wymagane znaki unijne i elementy promujące?	X		
7	Czy na koniec okresu zostały osiągnięte zakładane wskaźniki?	X		

IV.	Kontrola osiągnięcia projektowanych wskaźników produktu	Jednostka miary	Wartość początkowa	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Procent realizacji
1	Długość wybudowanych dróg na obszarach objętych rewitalizacją	km	0	2,35	2,54	108,08%

Potwierdzeniem tych wielkości jest pomiar geodezyjny wykonany przez uprawnionego geodetę.

**V. Kontrola prawna zastosowanych procedur.**

1. Podpisane umowy z wykonawcami – wydatki kwalifikowane:

a) Zamówienia publiczne (koszty kwalifikowane).

Lp.	Przedmiot zamówienia / umowy	Przewidywana projektem procedura wyboru wykonawcy	Zgodność procedury				Kompletność dokumentacji z procedury		Kompletność dokumentacji rzeczowego wykonania	
			z Projektem - wnioskiem aplikacyjnym		z Prawem zamówień publicznych		TAK	NIE	TAK	NIE
			TAK	NIE	TAK	NIE				
1	Budowa ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż nabrzeża Jeziora Elk wraz z oświetleniem i umocnieniem brzegu		x		x		x		x	

1. Umowa zawarta w dniu 06.04.2007 r. na roboty budowlane z firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA”, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża

wartość umowy: 4.166.596,58 zł

Zamówienie zostało zakwalifikowane jako robota budowlana i zostało zrealizowane w ramach przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot progowych.

Na podstawie Zarządzenia NR 667/04 Prezydenta Miasta Elku z dnia 3 grudnia 2004 r. ze zmianami (zmiany dotyczyły składu komisji) powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania (6 osób). Regulamin prac komisji stanowi załącznik do zarządzenia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi UZP w dniu 13.02.2007. W siedzibie zamawiającego zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego w dniach od 15.02. 2007 r. do 22.03. 2007 r.

Zawierało wszystkie elementy wymagane w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia (SIWZ) również została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Termin składania ofert upłynął w dniu 21.03.2007 r. o godz. 09.30.

Komisja dokonała otwarcia ofert w wyznaczonym terminie. Wpłynęła 1 oferta (druk ZP-12) Podpisano Druki ZP-11 zgodnie art. 17 wymienionej ustawy.

Warunki zamawiającego spełnił 1 wykonawca.

Następnie Komisja dokonała wyboru oferty nr 1 zgodnie z ustalonymi kryteriami wyboru.

O wyniku postępowania powiadomiono faksem w dniu 29.03.2007 r. oraz pismem z dnia 29.03.2007 r. (za potwierdzeniem odbioru) wykonawcę ubiegającego się o zamówienie. Wykonawca sporządził też na wymienionym piśmie notatkę potwierdzającą odebranie informacji. Stosowna informację zamieszczono też na stronie internetowej zamawiającego.

W dniu 06.04.2007 r., została zawarta umowa o zamówienie publiczne zgodnie z prawem zamówień publicznych.

W dniu 25.04.2007 r., zamawiający wystąpił też ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu Zamówień Publicznych.

Wydatki zrealizowane na podstawie art. 4 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych:

1. Umowa z dnia 04.02.2005 na opracowanie studium wykonalności zawarta z Anną Szymańską zamieszkałą przy ul. Gdańskiej 3 m.1 w Elku, wartość umowy: 10.000 zł brutto,

Zamawiający złożył oświadczenie (oświadczenie w dokumentacji z kontroli), że przy zleceniu zamówienia na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy pzp stosowano zasadę rzetelności i uczciwości a środki wydatkowane w sposób celowy i oszczędny o czym świadczą także notatki służbowe i protokoły z rokowań załączone do dokumentacji z kontroli.

**VI. Kontrola finansowa.**

1. Źródła finansowania projektu według Umowy z Wojewodą z dnia 25.01.2007 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	3 802 733,25 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	3 802 733,25 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	570 409,98 zł		15,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 852 049,94 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa	380 273,33 zł		10,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	570 409,98 zł	15,00%	

2. Źródła finansowania projektu w wyniku urealnienia kosztów realizacji projektu po rozstrzygnięciu procedur zamówienia publicznego - zgodnie z **Aneksem nr 1/07 z dnia 04.10.2007 r.**

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 176 596,58 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 176 596,58 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	944 273,31 zł		22,61%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 852 049,94 zł		68,29%
	- środki z budżetu państwa	380 273,33 zł		9,10%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	944 273,31 zł	22,61%	

3. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność w **Oddziale weryfikacji i potwierdzenia płatności** – data złożenia bieżącego wniosku: **18.02.2008 r.**



Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 176 596,58 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 176 596,58 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	944 273,31 zł		22,61%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 852 049,94 zł		68,29%
	- środki z budżetu państwa	380 273,33 zł		9,10%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	944 273,31 zł	22,61%	

4. Procent faktur skontrolowanych (określić próbkę kontrolną) -

100 %

TAK NIE

5. Czy wniesiono planowany wkład krajowy?

6. Błędy, usterki lub niedociągnięcia w kwalifikowaniu lub udokumentowaniu poniesionych wydatków:

**Nie zweryfikowanych nie stwierdzono**

7. Czy wystąpienie wskazanych błędów, usterek i niedociągnięć uznano za skutkujące zmianą wysokości kosztów kwalifikowanych i kwoty dofinansowania w ramach ZPORR

TAK NIE

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr .....	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
3)				
4)				
RAZEM				

VII	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	ochrony i poprawy stanu środowiska	X		
2	równych szans	X		
3	społeczeństwa informacyjnego	X		
4	prawodawstwa w zakresie zamówień publicznych	X		

## VIII. Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu bieżącej kontroli na miejscu realizacji.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 611 053,33 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	434 456,75 zł	9,42%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 176 596,58 zł	90,58%	100,00%
	- środki własne	944 273,31 zł		22,61%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 852 049,94 zł		68,29%
	- środki z budżetu państwa	380 273,33 zł		9,10%
	- środki inne			-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	1 378 730,06 zł	29,90%	

1. Zgodność kosztów kwalifikowanych z tabelą w p.VI.3. (z kwotami zatwierdzonymi we wniosku o płatność przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności) TAK  NIE
2. Zgodność ze Sprawozdaniem z realizacji projektu złożonym w Oddziale Monitoringu i Raportowania TAK  NIE

**Beneficjent zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu § 13 ust. 1 prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla celów projektu.**

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania po przeprowadzeniu kontroli:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr .....	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
3)				
4)				
RAZEM				

## IX. Nieprawidłowości

(wg Uzupełnienia ZPORR – wszelkie naruszenia przepisów prawa wspólnotowego lub krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu zaangażowanego w realizację projektu, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem.

Nie ma konieczności informowania Komisji Europejskiej (OLAF) o:

- nieprawidłowościach odnoszących się do kwot poniżej 4000 EUR;
- nieprawidłowościach zgłoszonych dobrowolnie w formie pisemnej przez beneficjenta pomocy odpowiednim władzom administracyjnym lub odpowiednim instytucjom przed ich wykryciem przez odpowiednie instytucje, zarówno przed jak i po dokonaniu płatności (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości). Beneficjent pomocy jest zobowiązany do poniesienia wszystkich kosztów związanych z usunięciem nieprawidłowości;
- sytuacjach, gdy odpowiednie władze administracyjne lub odpowiednie instytucje wykryły, że został popełniony błąd w odniesieniu do zakwalifikowania projektu do finansowania, jednak błąd wykryto przed wypłatą środków (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości);
- błędzie lub zaniechaniu, które zostały wykryte przed dokonaniem płatności i nie skutkują żadnymi karami administracyjnymi ani sądowymi (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości).

TAK  NIE

1. Stwierdzono nieprawidłowości. TAK  NIE

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek	Czy podlega raportowaniu
-----	------------------	--------	--------------------------

		finansowy	TAK	NIE
1				
2				
RAZEM				

2. Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.  
n/d
3. Odnotowane uprzednio nieprawidłowości.  
n/d
4. Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami.  
n/d

#### X. Uwagi i wnioski:

##### 1) Ogólny stan realizacji projektu:

###### a) Opis realizacji inwestycji w ramach projektu.

Inwestycja ze środków ZPOOR obejmowała budowę ścieżki pieszo rowerowej wzdłuż nabrzeża jeziora Ełk w Ełku w km 0+67 do 2+354 wraz z oświetleniem i umocnieniem brzegu . W efekcie tych robót wykonano:

- Nawierzchnię ścieżki pieszo- rowerowej o powierzchni 7674,45 m<sup>2</sup>,
- Umocniono brzeg jeziora grodzicami PCV LOC długości 523 m ,
- Umocniono brzeg faszyną na długości 1679 mb,
- Wykonano murki oporowe z kamienia na dł. 625 mb,
- Linię kablową nn YAKY 4x35mm<sup>2</sup> długości 4565 mb,
- Linię kablową NN YAKY 4x70 mm<sup>2</sup> długości 20 mb,
- Zamontowano 89 szt. słupów oświetleniowych parkowych ST3/3.

##### 2. Wymogi formalno prawne

**Decyzją z dnia 12 sierpnia 2002 znak AGG-7331/113/108/2002 Prezydent Miasta Ełk** ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie chodnika i ścieżki rowerowej oraz budowie linii oświetleniowej wzdłuż trasy ścieżki.

**Decyzją z dnia 5.03.2003 znak R.6223-15/2003 Starosta Ełcki** udzielił pozwolenia wodno prawnego Gminie i Miastu Ełk na umocnienie brzegu oraz skarp

**Decyzją z dnia 4.04.2003 nr 29/2003 Starosta Ełcki** zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Miasta i Gminy Ełk na budowę chodnika i ścieżki rowerowej oraz linii oświetleniowej wzdłuż trasy ścieżki. W decyzji pouczonego inwestora o obowiązku zawiadomienia właściwego organu oraz projektanta o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót na 7 dni przed ich rozpoczęciem dołączając oświadczenie kierownika budowy o przyjęciu obowiązków oraz ,że do użytkowania obiektu może przystąpić w terminie 14 dni od dnia doręczenia do właściwego organu zawiadomienia o zakończeniu robót

##### 3. Budowa i oddanie do użytku:

Zakres robót objęty projektem był kontynuacją robót w ramach inwestycji realizowanej w oparciu o decyzję Starosty o pozwoleniu na budowę z dnia 4.04.2003 nr 29/2003 i zatwierdzonego tą decyzją projektu. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów budowy wynika ,że : inwestor pismem z dnia 28.08.2003 znak ZI/IK-23/442/2003 Inwestor zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ełku o zamiarze przystąpienia do robót dołączając oświadczenie kierownika budowy , kierownika robót elektrycznych , inspektorów nadzoru robót budowlanych i elektrycznych o przyjęciu obowiązków.

Roboty budowlane jak wynika z zapisów w dzienniku budowy rozpoczęto w dniu 5.09.2003 r. wytyczeniem obiektu.

W trakcie robót doszło do zmiany kierownika budowy . O fakcie tym powiadomiono organ nadzoru budowlanego pismem z dnia 16.10.2006 znak ZI/IK-52/06 oraz dokonano stosownych zapisów w dzienniku budowy.

W ramach rozstrzygniętego przetargu wyłoniony został wykonawca robót . Warunki podpisanej umowy obligowały wykonawcę do zapewnienia fachowego nadzoru nad kierowanymi robotami budowlanymi . W efekcie doszło do kolejnej zmiany kierownika budowy i kierowników robót. O fakcie zmiany kierownika budowy powiadomiono pisemnie pismo z dnia 4.04.2007 znak ZI/IK-23/115/07 oraz z dnia 16.04.2007 znak ZI/129/07 Powiatowego Inspektora Nadzoru budowlanego w Ełku dołączając stosowne oświadczenie o przyjęciu obowiązków. Fakt zmiany kierownika budowy odnotowano również w dzienniku budowy.

Wpisem z dnia 10.12.2007 do dziennika budowy kierownik budowy poinformował o zakończeniu robót budowlanych . Fakt ten potwierdził w tym samym dniu Inspektor nadzoru inwestorskiego.

Pismem z dnia 29.01.2008 Inwestor Zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ełku o zakończeniu robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę dołączając dokumenty wymienione w art. 57 ust 1 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r.

- Po sprawdzeniu dołączonych do zawiadomienia dokumentów, PINB dla miasta Ełku powiadomił o przyjęciu zawiadomienia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać ,że realizacja zakresu rzeczowego przebiegała w sposób zgodny z wymogami określonymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane.

2) Sprawozdanie z realizacji projektu – końcowe złożono w dniu 15.02.2008 r.

Sprawozdanie końcowe wymaga korekty zgodnie z tabelą w pkt. VIII niniejszej informacji pokontrolnej i po jego korekcie należy je przesłać w wersji papierowej i na nośniku elektronicznym do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Warmińsko \_ Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie

3) Inne (np. sporządzanie dokumentacji fotograficznej).

a) Dokumentację fotograficzną na potrzeby kontroli wykonano w dniu 11.04.2008 roku.

b) Promocja projektu została zrealizowana według założeń przyjętych we wniosku aplikacyjnym. Informacje na temat źródła dofinansowania przez Unię Europejską realizowanego projektu zamieszczono m. in. na stronach internetowych

Sporządzanie informacji pokontrolnej zakończono w dniu 23 kwietnia 2008 roku.

#### Zespół Kontrolujący:

1. Zenon Lorek – starszy inspektor wojewódzki w WZFE– kierownik zespołu

2. Marcin Więckowski

3. Wiesław Zalewski

Podpis:

.....  
 .....  
 .....

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

23.04.2008  
 WARMIŃSKO-MAZURSKI  
 URZĄD WOJEWÓDZKI  
 Wydział Zarządzania  
 Funduszami Europejskimi  
 (data i podpis)

#### Przedstawiciel Beneficjenta:

Tomasz Andrukiewicz – Prezydent Miasta Ełk

PREZYDENT MIASTA  
 05.05.2008, Tomasz Andrukiewicz.....  
 (data i podpis)



























