

URZĄD MIASTA EŁKU

Ełk, dnia 17.07.2018 r.

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1, 2.**

Znak sprawy: **O-ZP.271.32.2018**

Dotyczy: **Wykonanie e-usług realizowanych w ramach projektu: „Zastosowanie nowoczesnych technologii informacyjno – komunikacyjnych w usługach publicznych świadczonych przez Urząd Miasta Ełku”, z podziałem na 2 części:**

- Część 1 – Wykonanie elektronicznych usług sieciowych,
- Część 2 – Wykonanie e-usługi GIS.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), **Miasto Ełk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

w części 1 (Wykonanie elektronicznych usług sieciowych):

Firma Informatyczna „Liberosoft” Andrzej Oponowicz, Brąswald 1c, 11-001 Dywity

- cena: 350 000,00 zł brutto,
- gwarancja: 96 miesięcy,

Uzasadnienie wyboru:

- uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
- uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

w części 2 (Wykonanie e-usługi GIS):

OPEGIEKA Sp. z o. o., al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

- cena: 167 280,00 zł brutto,
- gwarancja: 86 miesięcy,

Uzasadnienie wyboru:

- uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
- uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.



W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCA OFERTE:

- Oferta nr 1, wykonawcy: Firma Informatyczna „Liberosoft” Andrzej Oponowicz, Brąswald 1c, 11-001 Dywity

zawierająca następujące elementy w części 1:

- a) cena: 350 000,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 96 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

wykonawca nie składa oferty w części 2.

- Oferta nr 2, wykonawcy: GISON Sp. z o. o., ul. Chmieleniec 18/12, 30-348 Kraków

wykonawca nie składa oferty w części 1.

zawierająca następujące elementy w części 2:

- a) cena: 114 390,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 72 miesiące,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

- Oferta nr 3, wykonawcy: OPEGIEKA Sp. z o. o., al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

wykonawca nie składa oferty w części 1.

zawierająca następujące elementy w części 2:

- a) cena: 167 280,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 86 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

- Oferta nr 4, wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe GEO-SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kubickiego 9 lok. 5, 02-954 Warszawa

wykonawca nie składa oferty w części 1.

zawierająca następujące elementy w części 2:

- a) cena: 25 830,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 86 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

- Oferta nr 5, wykonawcy: Aspello Sp. z o. o., ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole

zawierająca następujące elementy w części 1:

- a) cena: 437 880,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 86 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

zawierająca następujące elementy w części 2:

- a) cena: 166 780,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 86 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 30.11.2018 r.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT:

Oferta nr 2, złożona w części 2, wykonawcy GISON Sp. z o. o., ul. Chmieleniec 18/12, 30-348 Kraków

Uzasadnienie prawne:

- 1). art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych
- 2). art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych



Uzasadnienie faktyczne:

1). Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni od pierwotnego terminu związania z ofertą, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą (tj. do dnia 07.07.2018 r.) wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie. Przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęło w dniu 09.07.2018 r.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (KIO 151/17) *określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi; zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie; granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą, jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.*

2). Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia, w terminie 4 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w części 2, celem zbadania podejrzenia rażąco niskiej ceny (cena oferty w części 2 /114 390,00 zł brutto/ jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług /wartość szacunkowa brutto/, która wynosi dla części 2 – 168 018,00 zł brutto). Wykonawca odebrał wezwanie w dniu 05.07.2018 r. i w terminie 4 dni nie złożył do zamawiającego wyjaśnień w przewidziany w SIWZ sposób (zgodnie z SIWZ komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529 oraz z 2015 r. poz. 1830), osobiście, za pośrednictwem postańca lub faksu), przesłał natomiast zwykły skan e-mailem, który nie był w przedmiotowym postępowaniu dopuszczony jako sposób komunikowania się; w formie pisemnej wyjaśnienia wpłynęły po wyznaczonym terminie.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, co powinien wykazać w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców, zamawiający nie może uznać wyjaśnień wykonawcy przesłane e-mailem, za złożone we właściwy sposób.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 r. (KIO 2518/17; KIO 2531/17), *zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem - tak więc czynność po terminie uznawana jest za niedokonaną; Skoro zatem zamawiający może - w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa - wyznaczyć termin na złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia tego terminu jest uznanie tych wyjaśnień za niebyłe; Złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem i stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p.*

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2015 r. (Sygn. akt: KIO 1036/15) jeżeli zamawiający nie przewidział w SIWZ porozumiewania się za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail), pisma złożone pocztą elektroniczną – złożone w niedopuszczonej formie, należy traktować tak, jakby tych pism wcale nie złożono.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną w części 2, ponieważ wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 4, złożona w części 2, wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe GEO-SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kubickiego 9 lok. 5, 02-954 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 18 pkt 4 Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która to oferta (formularz oferty) został opatrzony pieczęcią imienną i parafką Wiceprezesa ds. technicznych Pana Piotra Jurczaka, która to pieczęć i podpis są kopią nadrukowaną na ofercie. Zgodnie z art. 18 pkt 4 Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo



zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej.

Stosownie do art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego; zgodnie zatem z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego przez formę pisemną należy rozumieć złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oferty. Dla ważności złożonej oferty podpis musi być złożony osobiście przez osobę umocowaną do reprezentowania wykonawcy w obrocie prawnym, w sposób umożliwiający określenie osoby podpisującej.

Nie spełni wymogu własnoręczności podpisu opatrzenie dokumentu podpisem maszynowym np. za pomocą faksymille (zob. Wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r. II CKN 153/97). Przyjmuje się, iż musi to być „znak ręczny określonej osoby pozwalający na jej identyfikację” (Postanowienie NSA z dnia 25 października 2010 r. II FZ 524/2010).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną w części 2, ponieważ nie została nie została złożona w formie pisemnej.

Oferta nr 5, złożona w części 1 i 2, wykonawcy Aspello Sp. z o. o., ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole

Uzasadnienie prawne:

- art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 18 pkt 1 Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

- art. 89 ust. 1 pkt 7a, w związku z art. 18 pkt 1 Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia, w terminie 4 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w części 1, celem zbadania podejrzenia rażąco niskiej ceny (cena oferty w części 1 /437 880,00 zł brutto/ jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług /wartość szacunkowa brutto/, która wynosi dla części 1 – 631 236,00 zł brutto). Wykonawca przedmiotowe wezwanie otrzymał w dniu 21.06.2018 r. i miał 4 dni od dnia otrzymania na złożenie wyjaśnień.

Wykonawca w dniu 25.06.2018 roku przesłał do Zamawiającego e-mail z załączonym plikiem będącym odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w części 1 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się także do wykonawcy, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w części 1 i 2. Wykonawca w dniu 02.07.2018 roku przesłał do Zamawiającego e-mail z załączonym plikiem z wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w części 1 i 2 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, zwraca uwagę na fakt, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. VIII, zgodnie z art. 18 pkt 1 Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020), dokonał wyboru sposobu komunikacji między zamawiającym a wykonawcami. Zamawiający określił, że „komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529 oraz z 2015 r. poz. 1830), osobiście, za pośrednictwem posłańca lub faksu”. Zamawiający nie wymienił środków komunikacji elektronicznej (do których zalicza się także komunikacji za pośrednictwem e-maila) jako dopuszczonej formy.

Powyższe powoduje, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, składając odpowiedź na wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, drogą e-mailową, uczynił to w sposób nieprawidłowy, w nie dopuszczonej formie, co należy traktować tak, jakby tych wyjaśnień, zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wcale nie złożono.

Uzasadnienie Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2015 r. (Sygn. akt: KIO 1036/15), z którego wynika, że Zamawiający może dokonać wyboru formy, za pomocą której ma następować składanie oświadczeń we wzajemnej komunikacji z wykonawcami, wprowadzając postanowienie, w myśl którego oświadczenia i dokumenty składane mają być w formie pisemnej, ewentualnie – w formie faksu. Jeżeli forma komunikacji pocztą elektroniczną nie została w postępowaniu przewidziana, to została w przedmiotowym postępowaniu przez Zamawiającego świadomie wyeliminowana. Istotne jest jednak, że takie a nie inne reguły komunikacji zostały w SIWZ wprowadzone i wiązały wykonawców.



Zmiana tych reguł, w tym wprowadzanie na etapie badania i oceny ofert nieprzewidzianych w SIWZ zasad, nie mogłaby być oceniana inaczej niż uprzywilejowanie wykonawcy i odstępianie od zasad, które definitywnie zostały ukształtowane. W konsekwencji powyższego, pisma wykonawcy, złożone za pomocą poczty elektronicznej [maila] nie mogą zostać uznane za złożone skutecznie, co znajduje umocowanie w postanowieniach SIWZ oraz przepisach ustawy. Wyjaśnienia, pisma złożone pocztą elektroniczną – złożone w niedopuszczonej formie, należy traktować tak, jakby tych wyjaśnień, pism wcale nie złożono.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w części 1, ponieważ wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz odrzuca ofertę w części 2 ponieważ wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

- Oferta nr 1, wykonawcy: Firma Informatyczna „Liberosoft” Andrzej Oponowicz, Brąswald 1c, 11-001 Dywity

Liczba punktów uzyskana w części 1:

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 40,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 100,00 pkt.

wykonawca nie składa oferty w części 2.

- Oferta nr 3, wykonawcy: OPEGIEKA Sp. z o. o., al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

wykonawca nie składa oferty w części 1.

Liczba punktów uzyskana w części 2:

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 40,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 100,00 pkt.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz