

Protokół nr 26.17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ełku, które odbyło się w dniu 26 czerwca 2017 r. w godzinach 9⁰⁰ - 9⁴⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Ełku.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji w/g załączonej listy obecności; na 5 członków komisji w posiedzeniu uczestniczyło 4. Nieobecny radny Michał Tyszkiewicz.

Obrady Komisji i podejmowane decyzje będą prawomocne.

Ponadto w obradach Komisji uczestniczyli:

- Artur Urbański – Zastępca Prezydenta Miasta
- Marta Herbszt – Naczelnik Wydziału PG

Pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji Ireneusz Dzienisiewicz. Powitał zebranych, stwierdził prawomocność obrad. Odczytał propozycję porządku obrad i poprosił o uwagi.

Członkowie Komisji nie wnieśli zastrzeżeń do propozycji porządku obrad i w głosowaniu – jednogłośnie „za” **przyjęli następujący porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
3. Rozpatrzenie ponownej skargi na działalność Prezydenta Miasta Ełku.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 25.17 z dnia 29 maja 2017 roku. Protokół został przyjęty w głosowaniu; 4 głosami „za” (jednogłośnie „za”).

Pkt 3. Rozpatrzenie ponownej skargi na działalność Prezydenta Miasta Ełku.

Komisja po rozpatrzeniu ponownej skargi Pani *.....z dnia 5 czerwca 2017 r. na działalność Prezydenta Miasta Ełku oraz po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez:

- Zastępcę Prezydenta Miasta ,
- naczelnika Wydziału PG

głosując – 4 głosami „za” - jednogłośnie uznała za bezzasadną skargę.

W wyniku powyższego rozpatrzenia skargi komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie jak wyżej wraz z uzasadnieniem, który zostanie przedłożony radnym.

Komisja przyjęła uzasadnienie następującej treści:

Skarżąca w swoim piśmie wskazuje, że na działce nr 3447 przy ul. * , przy granicy z działką nr 3451, położoną przy ul. * w Ełku posadowione są dwa garaże, a nie jak opisano w poprzednim uzasadnieniu budynek garażowy oraz przylegająca do niego wiata. Ponadto skarżąca wskazała, że nie jest prawdą, iż budynek garażowy został wzniesiony w 1939 r., ponieważ garaż został wybudowany w roku 2000 lub 2001. Skarżąca podkreśliła również, że Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. * chcąc posadowić garaże powinna postawić je zgodnie z Prawem budowlanym w odległości określonej przepisami, a odległość powinna być uzgodniona z właścicielem działki przyległej, t.j. Panią *

Odnosząc się do powyższych zarzutów należy wskazać, że oba obiekty posadowione na działce nr 3447 przy ul. * , przy granicy z działką nr 3451 widnieją w ewidencji budynków oraz są naniesione na mapę ewidencyjną. Tutejszy organ wskazując rok zakończenia budów obu obiektów posiłkował się kartoteką z ewidencji budynków (będącą bazą Starostwa Powiatowego w Ełku), w której wskazane jest, że jeden z obiektów został wzniesiony w 1939 r. natomiast drugi obiekt został wzniesiony w 2008 r. Z akt sprawy (Decyzja PINB w Ełku z dnia 17.08.2016 r. znak: PINB-7140/107/30/2017) wynika, że posadowienie wiaty zostało zgłoszone w Starostwie Powiatowym w Ełku w dniu 16.11.2005r. i wiata powstała w miejscu rozebranego częściowo budynku

gospodarczego.

W przedmiotowej sprawie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ełku, który odpowiedzialny jest za badanie legalności posadowionych obiektów budowlanych na działkach, nie stwierdził braku legalności wybudowanej wiaty i ww. decyzją umorzył postępowanie administracyjne w sprawie przebudowy wiaty na garaż.

Odnosząc się do zastrzeżenia, iż Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. * chcąc posadowić garaże powinna postawić je zgodnie z Prawem budowlanym w odległości określonej przepisami, a odległość powinna być uzgodniona z właścicielem działki przyległej, t.j. Panią * należy wskazać, że organem właściwym w sprawie badania zgodności budowy obiektów budowlanych z Prawem budowlanym jest Starosta Ełcki.

- * w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926) z tekstu dla celów publikacji zostały usunięte dane.

Pkt 4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Ireneusz Dzieńisiewicz poprosił o przybliżenie problemu z terenem pod chodnik przy ulicy Suwalskiej.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału PG informując, że sprawa jest w toku, trwają negocjacje z trzema właścicielami terenu.

Zastępca Prezydenta Miasta Artur Urbański dopowiedział, że do jutra ci właściciele terenu mają się wypowiedzieć. Jeśli nie dojdziemy do porozumienia, to na podstawie przepisów prawa odbędzie się wywłaszczenie. Ze środków budżetu miasta przestawimy ogrodzenie, odtworzymy zieleń.

Radny Nikodem Kemicer zaproponował, aby zweryfikować wszystkie drogi, które zostały przejęte od GDDKiA, wówczas unikniemy takich sytuacji, że ktoś od wielu lat wgrodzony jest w pas drogowy.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:
Elżbieta Liziewska

Przewodniczył:
Ireneusz Dzieńisiewicz