

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.12.2017**

pn. **REWITALIZACJA I ZAGOSPODAROWANIE TERENU ELCKIEJ KOLEI WĄSKOTOROWEJ NA POTRZEBY MUZEUM HISTORYCZNEGO W ELKU – I ETAP**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**PHU MASTER Łukasz Staniszewski,
ul. Tuwima 5/33, 19-300 Elk**

- cena: 3 101 110,96 zł brutto,
- kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- okres gwarancji: 60 miesięcy,

Uzasadnienie wyboru:

- uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
- uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, gwarancja, doświadczenie kadry kierowniczej. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

- Oferta nr 1, wykonawcy: A-PROJEKT Sp. z o. o., ul. Sarmacka 5G, 02-972 Warszawa

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 5 146 311,22 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- c) okres gwarancji: 60 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ.

- Oferta nr 2, wykonawcy: VIOLMARK Usługi Remontowo-Budowlane Marek Kalinowski, ul. Miodowa 1a, Mrozy Wielkie, 19-300 Elk

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 3 368 795,65 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, realizowała 4 obiekty kubaturowe z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde),
- c) okres gwarancji: 36 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ.

- Oferta nr 3, wykonawcy: PRIBO-EPB Sp. z o. o., Łukasiewicza 6, 19-300 Elk

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 3 263 241,72 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- c) okres gwarancji: 60 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ

- Oferta nr 4, wykonawcy: AUTO NAPRAWA USŁUGI INSTALACYJNO-BUDOWLANE Grzegorz Machaj, ul. Kościuszki 17/1, 12-230 Biała Piska.

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 3 625 000,00 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- c) okres gwarancji: 60 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ.

- Oferta nr 5, wykonawcy: PHU MASTER Łukasz Staniszewski, ul. Tuwima 5/33, 19-300 Elk

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 3 101 110,96 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- c) okres gwarancji: 60 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ.

- Oferta nr 6, wykonawcy: BUDIMAR Radosław Zięcina, Krasnoborki 37, 16-310 Sztabin

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 2 680 290,00 zł brutto,
- b) kierownikiem budowy będzie osoba z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, która w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, uczestniczyła w budowie lub przebudowie 2 obiektów kubaturowych (z wyłączeniem obiektów produkcji rolniczej i przemysłowej oraz hal magazynowych) z zagospodarowaniem terenu na stanowisku kierownika budowy, a wartość tych zadań wynosiła co najmniej 3 mln zł brutto (każde).
- c) okres gwarancji: 60 miesięcy,
- d) termin wykonywania: do 31.10.2017r. ,
- e) warunki płatności: zgodne z SIWZ.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT

Oferta nr 1, wykonawcy: A-PROJEKT Sp. z o. o., ul. Sarmacka 5G, 02-972 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania oferta nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

Oferta nr 2, wykonawcy: VIOLMARK Usługi Remontowo-Budowlane Marek Kalinowski, ul. Miodowa 1a, Mrozy Wielkie, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

Oferta nr 4, wykonawcy: AUTO NAPRAWA USŁUGI INSTALACYJNO-BUDOWLANE Grzegorz Machaj, ul. Kościuszki 17/1, 12-230 Biała Piska

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

Oferta nr 6, wykonawcy: BUDIMAR Radosław Zięcina, Krasnoborki 37, 16-310 Sztabin

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne do odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca w dniu 12.05.2017 r. złożył zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z aneksem do umowy o udzielenie poręczenia. W dniu 17.05.2017 r. wykonawca przysłał drogą elektroniczną skan aneksu nr 1 do poręczenia zapłaty wadium, natomiast w dniu 18.05.2017 r. złożył pismo wyjaśniające wraz z oryginałem aneksu nr 1 do poręczenia wadium.

Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych). *Wniesieniem wadium nie jest jego ustanowienie (zawarcie umowy gwarancji), czy posiadanie przez wykonawcę gwarancji wadialnej albo zlecenie przelewu w banku wykonawcy. Wniesienie wadium jest przekazaniem go do rąk zamawiającego - uznanie kwoty pieniężnej przez bank zamawiającego przed upływem składania ofert albo doręczenie mu stosownego dokumentu, o którym mowa w art. 45 ust. 6 pkt 2-5 p.z.p. (Wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2015 r., sygn. akt KIO 2640/15).*

W wyroku KIO z dnia 18 listopada 2013 r., KIO 2576/13, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do "przedłużenia terminu związania ofertą z tylko jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium", uznała, że "dla zrealizowania dyspozycji art. 85 ust. 4 ustawy P.z.p. wystarczające jest, aby przedłużenie ważności wadium nastąpiło w terminie pozwalającym na zachowanie ciągłości zabezpieczenia oferty (...)"

Należy stwierdzić, iż wykonawca wyrażając w dniu 12.05.2017 r. zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, nie przedstawił dokumentu przedłużającego okres ważności wadium w formie poręczenia ani też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Takim dokumentem nie jest na pewno aneks do umowy o udzielenie poręczenia. Oryginał prawidłowego dokumentu został złożony dopiero w dniu 18.05.2017 r., przy czym pierwotne poręczenie było udzielone do dnia 16.05.2017 r. i z końcem tego dnia straciło ważność.

Gdy wadium zostanie wniesione w innej formie niż w pieniądzu, taką formę wadium cechuje utrata ważności wraz z dniem upływu terminu ważności wskazanym w dokumencie (np. w poręczeniu lub gwarancji).

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż wykonawca BUDIMAR Radosław Zięcina nie przedłużył skutecznie terminu związania ofertą, ponieważ przedłużenie ważności wadium nastąpiło po terminie pozwalającym na zachowanie ciągłości zabezpieczenia oferty.

Ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, oferta wykonawcy BUDIMAR Radosława Zięciny zasługuje na odrzucenie (art. 87 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.).

Uzasadnienie faktyczne do odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym dokumentów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. Wystąpienie o wyjaśnienie motywowane było tym, że cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia (wartości szacunkowej zamówienia). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia wraz z wyceną poszczególnych elementów (kosztorysem). Przedstawione wyjaśnienia i wycena nie zawierają kosztów robót, które należało uwzględnić w wycenie z uwagi na udzielone odpowiedzi na pytania wykonawców w trakcie prowadzonego postępowania – szacowany łączny koszt nie uwzględnionych prac wynosi 231 560,18 zł brutto.

Złożone wyjaśnienia oparte są jedynie na sporządzonym kosztorysie ofertowym w formie uproszczonej, tj. cena za wykonanie danej jednostki roboty bez wyszczególnienia cen materiałów, robocizny oraz prac sprzętu budowlanego, co uniemożliwia weryfikację kosztów. Ponadto wyjaśnienia nie zawierają ofert cenowych dostawców materiałów potrzebnych do realizacji zamówienia, tym samym zamawiający nie ma możliwości porównania cen materiałów do wartości wykonania jednostki roboty oraz udziału kosztów w jednostce robocizny.

W związku z powyższym, zamawiający stwierdza, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Oferta nr 3, wykonawcy: PRIBO-EPB Sp. z o. o., Łukasiewicza 6, 19-300 Elk

Liczba punktów w kryterium Cena: 57,02 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 20,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Doświadczenie kadry kierowniczej: 20,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 97,02 pkt.

Oferta nr 5, wykonawcy: PHU MASTER Łukasz Staniszewski, ul. Tuwima 5/33, 19-300 Elk

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 20,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Doświadczenie kadry kierowniczej: 20,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 100,00 pkt.

podpis

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz