

**UCHWAŁA NR XXXI.325.17  
RADY MIASTA ELKU**

z dnia 30 maja 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Elku**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Pani \* ..... na działalność Prezydenta Miasta Elku, Rada Miasta Elku postanawia:

**§ 1.** Uznać za bezzasadną skargę Pani \* ..... na działalność Prezydenta Miasta Elku, w której wskazała, iż Prezydent Miasta Elku nie podjął stosownych kroków zmuszających Wspólnotę Mieszkaniową ul. \* ..... do rozebrania obiektów budowlanych, posadowionych na działce nr \* ..... wzdłuż granicy z działką nr \* ..... położoną przy ul. \* .....

**§ 2.** Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Elku

**Dariusz Wasilewski**

- \* w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926) z tekstu dla celów publikacji zostały usunięte dane.

Załącznik do Uchwały Nr XXXI.325.17

Rady Miasta Ełku

z dnia 30 maja 2017 r.

### Uzasadnienie

W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że na działce nr \* ..... przy ul. \* ..... , wzdłuż granicy z działką nr \* ..... , położoną przy ul. \* ..... w Ełku posadowione są dwa obiekty: budynek garażowy oraz przylegająca do niego wiata. Oba obiekty widnieją w ewidencji budynków oraz są naniesione na mapę ewidencyjną. Budynek garażowy zgodnie z ewidencją budynków został wzniesiony w 1939 r. natomiast wiata w 2008 r. Z akt sprawy wynika, że posadowienie wiaty zostało zgłoszone w Starostwie Powiatowym w Ełku w dniu 16.11.2005r. i wiata powstała w miejscu rozebranego częściowo budynku gospodarczego. Oba obiekty przylegają ścianami do budynków garażowo – gospodarczych zrealizowanych na sąsiednich działkach w tym na działce nr \* ..... , położonej przy ul. \* ..... będącej własnością Pani A\* ..... Sprawa wiaty była również rozpatrywana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ełku, który odpowiedzialny jest za badanie legalności posadowionych obiektów budowlanych na działkach. Organ ten nie stwierdził braku legalności wybudowanej wiaty i decyzją znak PINB-7140/107/30/2014 z dnia 17.08.2016 r. umorzył postępowanie administracyjne w sprawie przebudowy wiaty na garaż. Ponadto wskazał, że zgodnie z art. 29 ust.1 pkt 2c ustawy Prawo budowlane "pozwolenia na budowę nie wymaga budowa wiat o powierzchni zabudowy do 50 m<sup>2</sup>, sytuowanych na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny ". Jak również art. 30 ww. ustawy nie obliżuje inwestora do dokonania zgłoszenia zamiaru realizacji tego typu inwestycji.

W dniu 1.02.2017r. do Prezydenta Miasta wpłynęło pismo Pani \* ..... z prośbą o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie rozebrania postawionych obiektów na działce nr \* ..... przy ul. \* ..... , posadowionych na granicy z działką nr \* ..... , położoną przy ul. \* ..... w Ełku.

Prezydent Miasta w piśmie z dnia 6.02.2017 r. znak: PG-PP.672.6.2017.CD poinformował Panią \* ..... , że nie posiada kompetencji i nie jest uprawniony do prowadzenia czynności administracyjnych związanych z rozbiórką posadowionych obiektów budowlanych. Poinformował również Wnioskodawczynię, że Prawo budowlane wyraźnie wskazuje, które organy są uprawnione do badania legalności posadowienia budynków, bądź ich rozbiórki.

Pani \* ..... w dniu 10.02.2017 r. za pośrednictwem Prezydenta Miasta Ełku wystąpiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z prośbą o wydanie decyzji o rozbiórce obiektów budowlanych na działce nr \* ..... przy ul. \* ..... .

Prezydent Miasta Ełku pismem z dnia 17.02.2017 r. znak: PG-PP.672.10.2017.CD przekazał sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Olsztynie pismem z dnia 11.04.2017 r. znak: SKO.73.81.2017 zwróciło się do Pani \* ..... z prośbą o doprecyzowanie swojego żądania.

Pani \* ..... pismem z dnia 19.04.2017 r. poinformowała SKO, iż skierowała swoje pismo ze względu na niepodjęcie przez Prezydenta Miasta Ełku stosownych kroków zmuszających Wspólnotę Mieszkaniową ul. \* ..... do rozebrania obiektów budowlanych.

W związku z powyższym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie pismem z dnia 26.04.2017 r. skierowało skargę Pani \* ..... na działalność Prezydenta Miasta Ełku do rozpatrzenia przez Radę Miasta Ełku.

Ponadto należy wskazać, że Prezydent Miasta Ełku w dniu 28.10.2016 r. wydał decyzję nr 53/2016 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie garażu w miejscu istniejącej wiaty na działce nr \* ..... przy ul. \* ..... , po granicy z działkami \* ..... .

Od ww. decyzji Pani \* ..... w dniu 8.11.2016 r. złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

Decyzją z dnia 29.11.2016 r. znak: SKO.73.496.2016 Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Olsztynie rozstrzygnęło utrzymać w mocy decyzję będącą przedmiotem odwołania w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w związku z tym, że zgodnie z art. 30 w związku art. 31 ust. 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) organem właściwym w sprawie rozbiórki obiektów budowlanych jest organ administracji architektoniczno – budowlanej, Rada Miasta Ełku postanawia uznać skargę wniesioną przez Panią \* ..... za bezzasadną.

*\* w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926) z tekstu dla celów publikacji zostały usunięte dane.*