

UCHWAŁA Nr XXXI/272/05
RADY MIASTA EŁKU
z dnia 22 marca 2005 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Rojewskiego.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 Nr 49 , poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, Nr 169 poz. 1387, Nr 170 poz. 1660) w związku z treścią pisma Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, po rozpatrzeniu skargi Pana Zbigniewa Rojewskiego – Rada Miasta postanawia:

§ 1.

Uznać za bezzasadną skargę z dnia 14.02.2005r. złożoną przez Pana Zbigniewa Rojewskiego w sprawie wykonania inwentaryzacji architektoniczno-budowlanych komunalnych zasobów lokalowych.

§ 2.

Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Ełku
Andrzej Józef Adamczyk

Załącznik do uchwały Nr XXXI/272/05

Rady Miasta Ełku

dnia 22 marca 2005 roku

Uzasadnienie

Pan Zbigniew Rojewski był w roku 1999 wykonawcą umów o dzieło na wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej budynków mieszkalnych będących własnością gminy Miasta Ełk. Inwentaryzacje były wykonywane w związku z tym, że budynki te były w większości przedwojenne i nie posiadaliśmy ich dokumentacji. Miasto Ełk, jako właściciel komunalny, miało obowiązek przekazać taką dokumentację powstającym wówczas wspólnotom mieszkaniowym. Ze względu na dużą ilość budynków do zinwentaryzowania zatrudnialiśmy do tego, na podstawie umowy o dzieło, wszystkich mających stosowne uprawnienia budowlane, którzy podjęli się wykonania prac inwentaryzacyjnych. Umowy o dzieło zawieraliśmy odrębnie dla każdego budynku z każdym wykonawcą, który przedstawił udokumentowanie posiadanych uprawnień budowlanych oraz przyjął nasze warunki wynagrodzenia w postaci ceny jednostkowej za jedno mieszkanie zinwentaryzowane w danym budynku. Była więc to forma zleceń z wolnej ręki. Mimo takiego systemu prac postęp w wykonywaniu inwentaryzacji nie był zgodny z naszymi oczekiwaniami w głównej mierze z powodu małej ilości osób wykonujących inwentaryzacje.

W roku 1999 postanowiliśmy zaplanować wydatki związane z inwentaryzacjami budynków na rok 2000. Plan wydatków polegał w głównej mierze na ustaleniu ilości zadeklarowanych wykonawców, gdzie orientując się, że wykonanie jednej inwentaryzacji trwa średnio miesiąc można było w prosty sposób określić ilość możliwych do wykonania inwentaryzacji jak i koszty. W związku z tym wystąpiliśmy do różnych znanych nam biur projektów i osób fizycznych na terenie miasta Ełku o złożenie do nas oferty na wykonanie inwentaryzacji. Nasze wystąpienie nazwaliśmy konkursem ofert w którym oczekiwaliśmy na informację o cenie za jedno mieszkanie, pragnąc doprowadzić do możliwie niskich cen od wykonawców. W naszym piśmie nie powoływaliśmy się na tryb konkursu ofert opisany w ustawie o zamówieniach publicznych. Po otrzymaniu ofert i ich otwarciu Zarząd Miasta ustalił najwyższą cenę inwentaryzacji jednego lokalu na 100 zł i przedstawił taką propozycję

oferentom. Ci z nich, którzy tą propozycję przyjęli mogli otrzymać zlecenia i zawierać umowy o dzieło. Jednak w roku 2002 dalsze kontynuowanie inwentaryzowania w formie zamówień z wolnej ręki stało się niemożliwe ze względu na zmianę ustawy o zamówieniach publicznych ustawą z dnia 22 czerwca 2001r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U.Nr 76 poz.813 z 25 lipca 2001r.) gdzie zmieniono treść art. 3 i w związku z tym określona w art. 6 ustawy kwota 3 000 euro, poniżej której nie stosuje się ustawy o zamówieniach publicznych, dotyczyła zamówień na roboty jednego rodzaju z okresu roku budżetowego, a nie, jak dotąd, wartości pojedynczego zlecenia. W tej sytuacji nie można już było zawierać kolejnych umów o dzieło z zainteresowanymi wykonawcami lecz należało zastosować tryb przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Wobec tego pismem z dnia 22 stycznia 2002r. Urząd Miasta poinformował zainteresowanych wykonawców inwentaryzacji, w tym Pana Rojewskiego, że zorganizuje sześć przetargów nieograniczonych na wykonanie inwentaryzacji zespołu budynków. O wyniku przetargu decydowała zaoferowana cena, zaś wykonawca musiał spełnić warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przetargi zostały ogłoszone i wygrały je osoby spełniające kryteria ogłoszeń. Pan Rojewski występował w przetargach jako podwykonawca Pana Andrzeja Mogilskiego, lecz przetargu nie wygrał. W związku z tym Zarząd Miasta Ełku nie podpisał z nim nowych umów na inwentaryzację. Odnośnie wyników przetargów Pan Rojewski nie wniósł uwag ani odwołań w przepisany terminie.

W dniu 9 stycznia 2004r. Pan Zbigniew Rojewski złożył do Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny w Olsztynie pozew o zapłatę przeciwko Urzędowi Miasta w Ełku . Wniósł o zasądzenie odszkodowania z tytułu utraconych korzyści materialnych w kwocie 45.000,00 zł i zadośćuczynienie z tytułu rażącego naruszenia dóbr osobistych i materialnych w kwocie 40.000,00 zł. na łączną kwotę 85.000,00 zł. Wyrokiem z dnia 6 października 2004r. Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny oddalił w całości roszczenie Pana Rojewskiego uznając je jako nieuzasadnione. Pan Rojewski złożył apelację w przedmiotowej sprawie. W związku ze złożoną apelacją sprawa została skierowana do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Zgodnie z zawiadomieniem termin rozprawy został wyznaczony na dzień 17 marca 2005r.

Mając powyższe na uwadze uważamy, że skarga jest bezzasadna a stanowisko Sądu Apelacyjnego potwierdzi rozstrzygnięcie Sądu I instancji, które oddalając pozew skarżącego potwierdziłoby bezzasadność jego zarzutów identycznych jak w skardze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Ełku
Andrzej Józef Adamczyk