

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.33.2015**

dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Adaptacja budynku użytkowego na socjalny przy ul. Łukasiewicza 6a w Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**PHU MASTER Łukasz Staniszewski
ul. Tuwima 5/33, 19-300 Elk**

z ceną brutto: 1 196 043,92 zł

z gwarancją: 67 miesięcy (w tym 31 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena i gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1	Firma Budowlana Krzysztof Luto ul. Orzeszkowej 3B/1, 19-400 Olecko	1 312 000,00 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
2	Spółdzielnia Budowlanych „SKOMAND” ul. Wojska Polskiego 71A, 19-300 Elk	1 341 562,50 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
3	„PRIBO-EPB” Sp. z o. o. ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk	1 312 200,00 zł	48 miesięcy (w tym 12 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
4	PHU MASTER Łukasz Staniszewski ul. Tuwima 5/33, 19-300 Elk	1 196 043,92 zł	67 miesięcy (w tym 31 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
5	ZUB Zakład Usług Budowlanych Mirosław Wojtak, Mieczysław Ejsmont ul. Paderewskiego 13/9, 19-500 Gołdap	1 329 050,00 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
6	Zakład Ogólnobudowlany Rzatkowski Paweł ul. Wojska Polskiego 28, 16-400 Suwałki	1 390 000,00 zł	72 miesiące (w tym 36 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
7	GOBER Firma Budowlana Szymon Gober ul. Woj. Polskiego 23 ABC/61, 16-400 Suwałki	1 199 000,00 zł	48 miesięcy (w tym 12 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
8	Zakład Ogólnobudowlany Zdzisław Zawistowski ul. Wodna 3/23, 19-400 Olecko	999 783,70 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

9	PPUH TER-BUD Ryszard Górski ul. Kolonia 2, 19-300 Elk	1 232 919,60 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
---	--	-----------------	---

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW:

Firma Budowlana Krzysztof Luto, ul. Orzeszkowej 3B/1, 19-400 Olecko

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 16.10.2015 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Spółdzielnia Budowlanych „SKOMAND”, ul. Wojska Polskiego 71A, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w dniu 29.09.2015 roku złożył do Zamawiającego pismo informujące, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

„PRIBO-EPB” Sp. z o. o., ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 16.10.2015 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ZUB Zakład Usług Budowlanych Mirosław Wojtak, Mieczysław Ejsmont, ul. Paderewskiego 13/9, 19-500 Goldap

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca załączył do oferty kopię Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium, która to Gwarancja zawiera zapis, iż wygasa ona z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem jej ważności. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać załączonej do oferty kopii Gwarancji, albowiem nie wie czy oryginał gwarancji nie został zwrócony do ubezpieczyciela, i tym samym gwarancja wygasła. Zamawiający nie ma podstaw prawnych do wzywania Wykonawcy do uzupełnienia tego błędu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zakład Ogólnobudowlany Rzatkowski Paweł, ul. Wojska Polskiego 28, 16-400 Suwałki

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 16.10.2015 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

GOBER Firma Budowlana Szymon Gober, ul. Woj. Polskiego 23 ABC/61, 16-400 Suwałki

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 16.10.2015 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

PPUH TER-BUD Ryszard Górski, ul. Kolonia 2, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w dniu 02.10.2015 roku złożył do Zamawiającego pismo informujące, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wyznaczony okres. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERTY:

Oferta nr 8, wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Zdzisław Zawistowski, ul. Wodna 3/23, 19-400 Olecko

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, ponieważ Zamawiający ma podejrzenie rażąco niskiej ceny oferty. Ponadto cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, tj. Wykonawca zaoferował cenę w wysokości 999 783,70 zł brutto, a Zamawiający określił wartość zamówienia (wartość szacunkową) na 1 567 861,92 zł brutto. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia załączając do niego sporządzony przez Wykonawcę kosztorys.

Z analizy wyjaśnień oraz kosztorysu ofertowego Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie uprawdopodobnił możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę; w przedstawionym kosztorysie:

a) Wykonawca nie wycenił wszystkich robót przewidzianych do wykonania zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, m.in.

- przyłącza kanalizacji teletechnicznej (internetu) wraz z dokumentacją,
- przebudowy ogrodzenia terenu,
- rozbiórki i utylizacji istniejących nawierzchni utwardzonych,
- przebudowy kominów,
- zabudowy pionów kanalizacyjnych i wentylacyjnych,
- wszystkich warstw posadzkowych (warstwa samopoziomująca pod wykładzinę PCV, izolacja termiczna, izolacja przeciwwilgociowa), zawarte są ceny materiałów bez kosztów robocizny,
- malowania lamperii,

b) następujące pozycje kosztorysowe zostały wycenione na 0,00zł:

- kostka betonowa o grub. 8cm o pow. 354,8m², poz. 10 „Kosztorys Zagospodarowanie”
- obudowy płytą g-k pionów i leżaków - „Instalacje sanitarne w bud. adaptowanym” pkt.2.1 poz.19 i poz.20
- próba szczelności instalacji wodociągowych - „Instalacja wodociągowa w budynku istniejącym Hydraulika i roboty sanitarne Hydraulika” pkt.2.2 poz.29
- dodatki za podejścia dopływowe do armatury - „Instalacja wodociągowa w budynku istniejącym Hydraulika i roboty sanitarne Hydraulika” pkt.2.2 poz.32 i poz.33,
- obudowa rur i wodomierzy z montażem drzwiczek - „Instalacja wodociągowa w budynku istniejącym Hydraulika i roboty sanitarne Hydraulika” pkt.2.2 poz.35,
- przewody Pexc/Al do ogrzewania (doprowadzenia do grzejników) - „BUDYNEK -Instalacje grzewcze Instalowanie centralnego ogrzewania Instalowanie kotłów” pkt.3 poz.36 i poz.37,
- liczniki ciepła (mieszkaniowe) - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.52 i poz.53,
- czujnik temperatury, ogranicznik temperatury, pompa, mieszacz – dostawa materiałów - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.65,
- zawór bezpieczeństwa, naczynie wzbiorcze, manometr, termometr - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.66,
- stacja uzdatniania wody o wydajności 1m³/h + automatyczny zawór z reduktorem - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.78,
- malowanie przeciwkorozyjne rurociągów - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.96 i poz.87,
- przeniesienie zbiorników do sąsiedniego pomieszczenia - „CV22-300-0,40-n=1 – lub podobne CV22-300-0,50-n=1 – lub podobne CV22-300-0,60-n=1 – lub podobne CV22-300-0,7-n=1 – lub podobne CV22-300-0,8-n=1 – lub podobne CV22-300-0,9-n=1 – lub podobne” pkt.4 poz.90,

c) ceny oferowanych materiałów są niższe nawet o 50% od wartości rynkowej tj.:

- twarda wełna mineralna dachowa o grubości 25cm o pow. 341,9m² (oferowana 21,71zł/m², rynkowa min 55,00zł/m²),
- drzwi wejściowe do lokalu 19szt.(oferowana 194,40zł/szt, rynkowa min. 300,00 zł/szt),
- wodomierz skrzydełkowy fi25mm klasy C (oferowana 120,00zł/szt, rynkowa min. 400,00 zł/szt),
- rury wywiewne fi150 PCV (oferowana 8zł/szt, rynkowa min. 100,00 zł/szt),
- grzejniki stalowe typu CV22 z głowicą (oferowana 380zł/szt, rynkowa min. 550,00 zł/szt),
- grzejniki stalowe łazienkowe z głowicą (oferowana 135zł/szt, rynkowa min. 350,00 zł/szt).

Powyższe wskazuje, iż Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Dodatkowo Oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. Wykonawca załączył do oferty podpisany przez Wykonawcę wzór umowy, który nie odpowiada treści ostatecznego wzoru umowy (po wniesionych modyfikacjach) będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Załączony do oferty wzór umowy nie zawiera zobowiązania Wykonawcy do ogrzewania obiektu w okresie obniżonych temperatur, tj. poniżej 0⁰C na czas prowadzenia robót; tym samym wykonawca nie złożył oferty, która by obejmowała cały przedmiot zamówienia.

Zamawiający nie ma podstaw prawnych do wzywania Wykonawcy do naprawienia tego błędu.

Ponadto Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 podlega wykluczeniu, a tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, ponieważ wykonawca załączył do oferty dowód wniesienia wadium w postaci Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium oraz tylko Aneks nr 3 do tej Gwarancji. Sytuacja ta, czyli załączenie Gwarancji tylko z Aneksem nr 3 bez Aneksu nr 1 i 2, powoduje iż Zamawiający nie może uznać wniesienia wadium za prawidłowe, ponieważ nie posiada wiedzy czego dotyczyły Aneksy nr 1 i 2, a tym samym czy nie zmieniły one innych zapisów Gwarancji, powodujących nieważność Gwarancji. Zamawiający nie ma podstaw prawnych do wzywania Wykonawcy do uzupełnienia tego błędu.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Razem punkty
4	PHU MASTER Łukasz Staniszewski ul. Tuwima 5/33, 19-300 Ełk	95,00	5,00	100,00

Podpis

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański