

**OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.22.2015**

dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Opracowanie projektu przebudowy budynku komunalnego (zlokalizowanego w Elku przy ul. Kościuszki 28B) z adaptacją na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o.  
Konieczki 15B, 19-300 Elk**

**z ceną brutto: 28 000,00 zł**  
**z terminem wykonania: 3 miesiące**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (94,00 pkt) w kryteriach: cena i termin wykonania. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

**W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:**

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania
1	Project and Design Dominika Tarabasz ul. Gen. Mjr. Jana Grochowskiego 7/26, 05-500 Piaseczno	34 580,00 zł	2 miesiące
2	Architekci TOAGI Biuro Projektów Agnieszka Cylwik ul. Pod Krzywą 33/1A, 15-258 Białystok	36 630,00 zł	2 miesiące
3	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	68 880,00 zł	3 miesiące
4	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT Sp. z o. o. ul. Waszyngtona 22, 15-274 Białystok	36 900,00 zł	3 miesiące
5	Grupa RMK Sp. z o. o. Pogórze, ul. Reymonta 15, 81-198 Kosakowo	22 000,00 zł	2 miesiące
6	PROJEKTOR mgr inż. Renata Kuczyńska ul. Noniewicza 85C, 16-400 Suwałki	36 654,00 zł	3 miesiące
7	Construction & Business Project Sp. z o. o. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań	60 147,00 zł	3 miesiące
8	Pracownia Projektowa „Chrzaszcz” Grzegorz Mózdzynski ul. Św. Rocha 11/1 lok.707, 15-879 Białystok	30 627,00 zł	3 miesiące
9	Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o. Konieczki 15B, 19-300 Elk	28 000,00 zł	3 miesiące

## **W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT:**

**Oferta nr 5**, wykonawca Grupa RMK Sp. z o. o., Pogórze, ul. Reymonta 15, 81-198 Kosakowo

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, ponieważ cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, tj. Wykonawca zaoferował cenę w wysokości 22 000,00 zł brutto, a Zamawiający określił wartość zamówienia (wartość szacunkową) na 43 665,00 zł brutto, ponadto cena oferty Wykonawcy jest także niższa o ponad 30% od średniej cen wszystkich ofert, która wynosi 39 379,78 zł brutto.

Wykonawca pismo Zamawiającego dotyczące złożenia powyższych wyjaśnień otrzymał w dniu 25.05.2015 r. i miał 4 dni, od dnia otrzymania (termin wyznaczony przez Zamawiającego), na złożenie wyjaśnień, tj. ostatnim dniem na złożenie do Zamawiającego wyjaśnień był 29.05.2015 r. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie przesłał wymaganych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 90 ust. 3, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień.

**Oferta nr 8**, wykonawcy Pracownia Projektowa „Chrzęszcz” Grzegorz Mózdzynski, ul. Św. Rocha 11/1 lok.707, 15-879 Białystok

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył Ofertę, w tym formularz ofertowy zawierający m.in. cenę brutto, termin wykonania, który to formularz oferty (oferta) nie została podpisana przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) podstawową formą złożenia oferty jest forma pisemna. W myśl art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu. Przepis art. 82 ust. 2 Pzp w kontekście art. 73 § 1 k.c. (jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna) powoduje, iż złożenie oferty w innej formie niż dopuszczona w art. 82 ust. 2 Pzp skutkuje jej nieważnością, a oferta nie wywołuje skutków prawnych. W myśl art. 89 Pzp oferta powinna być odrzucona jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp).

## **PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Termin wykonania	Razem punkty
1	Project and Design Dominika Tarabasz ul. Gen. Mjr. Jana Grochowskiego 7/26, 05-500 Piaseczno	76,11	6,00	82,11
2	Architekci TOAGI Biuro Projektów Agnieszka Cylwik ul. Pod Krzywą 33/1A, 15-258 Białystok	71,85	6,00	77,85
3	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	38,21	0,00	38,21
4	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT Sp. z o. o. ul. Waszyngtona 22, 15-274 Białystok	71,33	0,00	71,33
6	PROJEKTOR mgr inż. Renata Kuczyńska ul. Noniewiczza 85C, 16-400 Suwałki	71,81	0,00	71,81
7	Construction & Business Project Sp. z o. o. ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań	43,76	0,00	43,76
9	Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o. Konieczki 15B, 19-300 Elk	94,00	0,00	94,00

Podpis  
Z up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta Miasta  
/-/  
Artur Urbański