

**Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**Nr sprawy: **O-ZP.271.08.2015**dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **BUDOWA BIEŻNI I BOISKA DO SIATKÓWKI  
PLAŻOWEJ PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 3 ELKU - II ETAP**

Miasto Elk na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W wyżej wymienionym postępowaniu wpłynęło 5 ofert, tj.:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1	PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o. ul. Puławska 38, 05-50 Piaseczno	591 665,80 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
2	Przedsiębiorstwo Budowlane SZCZUKA Jacek Szczuka ul. Suwalska 62, 19-300 Elk	526 701,93 zł	37 miesięcy (w tym 1 miesiąc oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
3	P.H.U. AUTO-Max Łukasz Konkel Cieszenie 7D, 83-334 Miechucino	499 995,00 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
4	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa CHEMI-PLON Sp. z o. o. ul. Suwalska 27, 11-500 Giżycko	440 925,26 zł	48 miesięcy (w tym 12 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
5	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ALMA Piotr Sokołowski ul. Łukasiewicza 3, 19-300 Elk	528 900,00 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

- wykonawca PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o. o., ul. Puławska 38, 05-50 Piaseczno podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający na podst. art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu

pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2015 r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane SZCZUKA Jacek Szczuka, ul. Suwalska 62, 19-300 Elk podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający na podst. art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2015 r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- wykonawca P.H.U. AUTO-Max Łukasz Konkel, Cieszenie 7D, 83-334 Miechucino, podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał wykazania się posiadaniem do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowanego personelu w tym :

- a) osobę do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- b) osobę do kierowania robotami w specjalności drogowej,
- c) osobę do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych,
- d) osobę do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych.

Wykonawca w Ofercie w Wykazie osób wykazał 4 osoby, podając przy ich nazwiskach jako opis posiadanych uprawnień jedynie numery uprawnień. Zamawiający na podstawie numerów uprawnień nie mógł ustalić jakie uprawnienia posiadają wskazane osoby i tym samym wezwał Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia m.in. Wykazu osób (z wykazaniem:

- osoby do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- osoby do kierowania robotami w specjalności drogowej,
- osoby do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych,
- osoby do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych)

które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (dokument z informacjami zgodny z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Poz. 231)), celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie złożył wykazu osób, lecz jedynie wyjaśnienia, oraz kopie uprawnień trzech osób z czterech wcześniej wykazanych w wykazie osób. Wykonawca nie przedstawił dokumentów, wyjaśnień potwierdzających, iż posiada do dyspozycji osobę do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych.

Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- wykonawca Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa CHEMI-PLON Sp. z o. o., ul. Suwalska 27, 11-500 Giżycko, podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał wykazania się posiadaniem do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowanego personelu w tym :

- a) osobę do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- b) osobę do kierowania robotami w specjalności drogowej,
- c) osobę do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych,
- d) osobę do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych.

Wykonawca w Ofercie w Wykazie osób wykazał 4 osoby, podając przy ich nazwiskach jako opis posiadanych uprawnień jedynie numery uprawnień. Zamawiający na podstawie numerów uprawnień nie mógł ustalić jakie uprawnienia posiadają wskazane osoby i tym samym wezwał Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia m.in. Wykazu osób (z wykazaniem:

- osoby do kierowania robotami w specjalności drogowej,
- osoby do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych,
- osoby do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych)

które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (dokument z informacjami zgodny z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Poz. 231)), celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie złożył wykazu osób, lecz jedynie wyjaśnienia. Wykonawca swoimi wyjaśnieniami potwierdził, iż wskazane w ofercie osoby nie posiadają uprawnień w zakresie kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych i do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i sieci elektrycznych, lecz jedynie do kierowania robotami w zakresie instalacji sanitarnych i elektrycznych. Wykonawca wymienił, w złożonych wyjaśnieniach dodatkowe osoby posiadające wymagane w SIWZ uprawnienia (na potwierdzenie tego załączył uprawnienia nowych osób), jednakże Wykonawca nie wskazał podstawy dysponowania nowo wskazanymi osobami, co było wymagane w wezwaniu w trybie art. 26 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym Wykonawca dokonał uzupełnienia dokumentów błędnie, nie podając wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w wezwaniu do uzupełnienia, co powoduje, że Zamawiający nie może stwierdzić, iż Wykonawca dysponuje odpowiednimi osobami, i tym samym że spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu.

Powyższe stanowisko ma potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej; przykładowo z orzeczenia KIO 637/10 wynika, iż Wykonawca powinien zamieścić w wykazie osób wszystkie wymagane dane, w tym na temat podstawy dysponowania wymienionymi osobami, podając np. umowa zlecenia, umowa z określonym podmiotem udostępniającym swój potencjał osobowy w ramach oddelegowania itp. obowiązkiem

wykonawcy ubiegającego się o zamówienie było podanie zamawiającemu w wykazie osób, które będą wykonywać zamówienie jak najszerszego zakresu informacji na dany temat. Samo uzupełniające złożenie dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia, bez ujęcia ich w wykazie osób nie odnosi żadnego skutku, bowiem stanowi jedynie i wyłącznie zbiór dokumentów odnoszących się do danych osób. Izba nie podzieliła stanowiska Wykonawcy, iż samo przedstawienie dokumentów poświadczających kwalifikacje osób jest wystarczające dla przyjęcia, iż wykonawca spełnia warunki udziału. Brak ujęcia w wykazie, zdaniem Izby nie stanowi jedynie o uchybieniu formalnym, ale o braku wykazania spełnienia warunków udziału i braku złożenia wymaganych dokumentów, o treści zgodnej z podaną w ogłoszeniu. Stwierdzenie takich okoliczności obligowało zamawiającego do wykluczenia odwołującego z postępowania. Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ALMA Piotr Sokołowski, ul. Łukasiewicza 3, 19-300 Ełk podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający na podst. art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 31.03.2015 r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podst. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia, podlega unieważnieniu jako iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Podpis

Z up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta Miasta

/-/

Artur Urbański