

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.07.2015**

dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Przebudowa ulicy Kilińskiego w Elku – II etap**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**STRABAG Sp. z o. o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

z ceną brutto: 4 783 136,72 zł

z gwarancją: 60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (99,76 pkt) w kryteriach: cena i gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Elku Sp. z o. o. ul. Kolonia 1, 19-300 Elk	5 584 200,00 zł	61 miesięcy (w tym 25 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
2	Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „DROGBUD” s.c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech ul. Suwalska 82, 19-300 Elk	5 039 757,08 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
3	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	4 783 136,72 zł	60 miesięcy (w tym 24 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCY:

Wykonawca Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „DROGBUD” s.c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech, ul. Suwalska 82, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wraz z ofertą złożył Gwarancję Bankową Wadialną Nr 1/15/9331/G, jako formę wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu. W teście Gwarancji czytamy, iż Bank dokonała płatności z tytułu wadium na pierwsze pisemne żądanie zapłaty zawierające oświadczenie, że Wykonawca:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie złożył dokumentów lub wyjaśnień, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub pełnomocnictw i nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie;
- 4) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Powyższy katalog warunków zatrzymania wadium, o których mowa w Gwarancji, na dzień wszczęcia prowadzonego postępowania jest niepełny, tj. warunki zatrzymania wadium z art. 46 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) zostały określone, natomiast nie zostały określone wszystkie warunki

zatrzymania wadium wynikających z art. 46 ust. 4a Pzp. Zgodnie z treścią brzmienia (na dzień wszczęcia postępowania) art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. W związku z tym złożona przez Wykonawcę Gwarancja Bankowa Wadialna nie przewiduje wszystkich warunków zatrzymania wadium, a tym samym Zamawiający nie może korzystać ze wszystkich praw jakie daje mu ustawa Pzp w tym zakresie i tym samym traktuje wniesione wadium za nieprawidłowe.

Stanowisko Zamawiającego potwierdzone jest utrwalonym orzecznictwem, np. wyrok KIO 484/14, gdzie czytamy, iż jakiegokolwiek odstępstwa w kształtowaniu rezultatu zabezpieczenia, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta w stosunku do formuły zawartej w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za nieprawidłowe. Nie ulega również wątpliwości, że określenie warunków zapłaty gwarancji bankowej w sposób węższy aniżeli ustawowe warunki zatrzymania wadium powoduje, że gwarancja bankowa nie może być uznana za prawidłowe ustanowienie wadium.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Razem punkty
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ełku Sp. z o. o. ul. Kolonia 1, 19-300 Ełk	80,52	6,00	86,52
3	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	94,00	5,76	99,76

Podpis
PREZYDENTA MIASTA
/-/
Tomasz Andrukiewicz