

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.05.2015**

dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Odnowa oznakowania poziomego cienkowarstwowego dróg na terenie miasta Elk w 2015 r**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**ALMAX Arkadiusz Ludwiniak
ul. Gajowa 8, 05-200 Zagościec**

z ceną brutto: 122 281,00 zł

z gwarancją: 9 miesięcy (w tym 3 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (97,50 pkt) w kryteriach: cena i gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1	Dajana Sp. z o. o. ul. Spokojna 4, 73-110 Stargard Szczeciński	150 993,00 zł	6 m-cy (w tym 0 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
2	BUDOMOST Sp. z o. o. Zaścianki, ul. Szosa Baranowska 37, 15-522 Białystok	161 784,00 zł	6 m-cy (w tym 0 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
3	Konsorcjum firm: GRAWIL Sp. z o. o. ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek PLANETA Sp. z o. o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	166 514,00 zł	7 m-cy (w tym 1 miesiąc oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
4	GDT WEKTOR sp. z o. o. ul. Lipowa 49a, 11-042 Jonkowo	158 079,00 zł	12 m-cy (w tym 6 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PERFEKT” Małgorzata Nowara ul. Witczaka 44, 41-902 Bytom	159 466,00 zł	9 m-cy (w tym 3 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
6	VOBEMA POLSKA Sp. z o. o. ul. Polna 10, 64-920 Piła	190 035,00 zł	12 m-cy (w tym 6 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe	134 399,00 zł	8 m-cy

	VIA-STRADA Sp. z o. o. Węglew Kolonia 201, 62-590 Golina		(w tym 2 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe DROGOWNICTWA S. A. Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska	150 309,00 zł	6 m-cy (w tym 0 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
9	ALMAX Arkadiusz Ludwiniak ul. Gajowa 8, 05-200 Zagościec	122 281,00 zł	9 m-cy (w tym 3 miesiące oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)
10	DROGMAX Marcin Kot ul. Świdrska 18, 05-480 Karczew	136 765,00 zł	12 m-cy (w tym 6 miesięcy oferowanego dodatkowego okresu gwarancji)

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZONO WYKONAWCÓW:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe VIA-STRADA Sp. z o. o., Węglew Kolonia 201, 62-590 Golina

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, został wezwany (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych) do złożenia wykazu wykonanych robót budowlanych. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przesłał wykaz wykonanych robót budowlanych przedstawiając w nim te same dwie roboty, które wykazał w złożonej ofercie. Zamawiający nie może uznać jednej z wykazanej roboty (tj. Konserwacja oznakowania poziomego na terenie m. Skierniewice realizowanej na zlecenie UM Skierniewice), ponieważ jak wynika z dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę w Ofercie i w ramach uzupełnienia, robota ta nie została ukończona. W kopii referencji dla wykazanej roboty czytamy, iż Wykonawca w 2014 roku realizuje zadanie, a dane w niej potwierdzają stan na dzień 21.10.2014 r. – stwierdzenie realizuje oznacza, że zadanie nie zostało ukończone, a brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających, iż robota ta została w pełni należycie wykonana. W przypadku postępowania na roboty budowlane (jakim jest przedmiotowe postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, nr O-ZP.271.05.2015) Wykonawca wykazuje się, zgodnie z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu, wykonanymi robotami, tj. w pełni ukończonymi.

Stanowisko Zamawiającego potwierdzone jest utrwalonym orzecznictwem, przykładowo KIO 1334/14, w którym czytamy, iż dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia konieczne jest udowodnienie, że wykonawca zrealizował (wykonał) określone roboty budowlane; za niewystarczające jest powoływanie się na określone roboty budowlane, które zostają jeszcze w trakcie realizacji. W przypadku robót budowlanych Wykonawca może posłużyć się wyłącznie robotami, które zostały w pełni wykonane, zrealizowane w ramach określonego kontraktu zawartego z podmiotem, który potwierdzi należyte wykonanie tychże robót.

W związku z tym, że Zamawiający wymagał wykazania się posiadaniem udokumentowanego doświadczenia z wykonania w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem upływu terminu składania ofert (a jeśli okres działalności jest krótszy - w tym okresie), co najmniej dwóch zadań odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia polegających na wykonaniu oznakowania poziomego, oraz iż z dwóch wykazanych przez Wykonawcę robót Zamawiający nie uznaje jednej z nich, Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, a tym samym podlega wykluczeniu.

2. DROGMAX Marcin Kot, ul. Świdrska 18, 05-480 Karczew

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, został wezwany (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych) do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykonawca przedmiotowe wezwanie otrzymał w dniu 16.02.2015 r. i miał 4 dni od dnia otrzymania wezwania na dokonanie uzupełnienia, tj. ostatnim dniem na dokonanie uzupełnienia był 20.02.2015r. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przesłał drogą e-mailową (poczty

elektronicznej) wyjaśnienia dotyczące uprawnień osoby wykazanej w Ofercie w wykazie osób. Przedmiotowe wyjaśnienia w formie pisemnej wpłynęły do Zamawiającego w dniu 24.02.2015 r., tj. po wyznaczonym terminie na uzupełnienie.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie XIII wskazał, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie lub faksem. Droga porozumiewania się za pomocą poczty elektronicznej, w prowadzonym postępowaniu, nie została dopuszczona. Zgodnie z wyrokami KIO (np. KIO 2241/14) dokumenty w odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie muszą być złożone w formie pisemnej (oryginału) oraz w wymaganym terminie; jeżeli w wymaganym terminie uzupełniane dokumenty, w tym składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie wpłynęły do Zamawiającego wyklucza się Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. Ponadto opisywana w SIWZ forma porozumiewania się Zamawiającego i Wykonawców wiąże się ze sposobem komunikowania się zamawiającego z wykonawcą w postępowaniu, a nie składania ofert czy też uzupełniania dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, jako iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Razem punkty
1	Dajana Sp. z o. o. ul. Spokojna 4, 73-110 Stargard Szczeciński	76,94	0,00	76,94
2	BUDOMOST Sp. z o. o. Zaścianki, ul. Szosa Baranowska 37, 15-522 Białystok	71,80	0,00	71,80
3	Konsorcjum firm: GRAWIL Sp. z o. o. ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek PLANETA Sp. z o. o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	69,76	0,83	70,59
4	GDT WEKTOR sp. z o. o. ul. Lipowa 49a, 11-042 Jonkowo	73,49	5,00	78,49
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PERFEKT” Małgorzata Nowara ul. Witczaka 44, 41-902 Bytom	72,85	2,50	75,35
6	VOBEMA POLSKA Sp. z o. o. ul. Polna 10, 64-920 Piła	61,13	5,00	66,13
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe DROGOWNICTWA S. A. Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska	77,29	0,00	77,29
9	ALMAX Arkadiusz Ludwiniak ul. Gajowa 8, 05-200 Zagościniec	95,00	2,50	97,50

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański