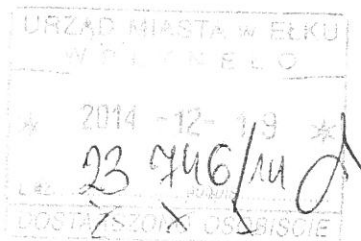


WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
10-575 OLSZTYN
Al. Mar. J. Piłsudskiego 7/9

PS-II.431.4.32.2014.TJ



Olsztyn, dnia 17 grudnia 2014 r.

Pan
Tomasz Andrukiewicz
Prezydent Miasta Elku

Szanowny Panie Prezydencie

W odpowiedzi na pismo znak: PS.8120.3.35.2014 z dnia 2 grudnia 2014 r. informuję:

Ad. 1

- W toku kontroli kompleksowej realizacji zadań własnych Miasta Elku z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, która odbyła się w dniach 24-25 września 2014 r. ustalono, że w przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było udokumentowania tworzenia grup roboczych w poszczególnych przypadkach. Kontrolujący skład grup roboczych zmuszeni byli ustalać w oparciu o protokoły ze spotkań grup roboczych, gdyż w dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego powołanie przez Zespół Interdyscyplinarny danego przedstawiciela do udziału w grupie roboczej. Zapis taki znalazł się w protokole pokontrolnym podpisanym przez Pana Prezydenta bez wniesienia zastrzeżeń w dniu 4 listopada 2014 r. W związku z powyższym w przesłanym wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 listopada 2014 r. zalecono aby fakt tworzenia grup roboczych był dokumentowany zgodnie z zapisem § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245), który stanowi, że wszystkie działania prowadzone w ramach procedury „Niebieskie Karty” należy udokumentować.

Ad.2

- W oparciu o przedstawioną do kontroli dokumentację ustalono i odnotowano w protokole pokontrolnym, że w 6 na 15 przeanalizowanych procedur „Niebieskie Karty” brak było wypełnionych formularzy „Niebieska Karta – C”, z czego w 2 przypadkach niewypełnienie ww. formularzy spowodowane było krótkim okresem realizacji procedury. W pozostałych 4 przeanalizowanych przypadkach brak było uzasadnienia do niewypełnienia formularzy „Niebieska Karta – C”. Powyższe działanie było niezgodne z zapisem § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia. W wystąpieniu pokontrolnym zalecono, aby w toku realizacji procedury ww. formularze były wypełniane.

Nadmieniam, że zapis § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia wskazuje, że sytuacja w której osoba, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie nie stawia się na posiedzenie Zespołu Interdyscyplinarnego/grupy roboczej, nie wstrzymuje prac zespołu interdyscyplinarnego lub grupy roboczej. Mając na względzie zapis § 16 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym do zadań członków Zespołu Interdyscyplinarnego lub grup roboczych należy opracowanie indywidualnego planu pomocy należy uznać, że sytuacja nie stawiania się osoby, co do której istnieje podejrzenie, że doświadcza przemocy w rodzinie na spotkanie zespołu interdyscyplinarnego/grupy roboczej, nie zwalnia z obowiązku wypełnienia formularza „Niebieska Karta – C” w zakresie planu pomocy dla tej osoby zawartego w pkt. V ww. formularza, który stanowi załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

Ad 3.

- Kontrolujący ustalili, co zostało zapisane w protokole pokontrolnym, że w 3 na 15 skontrolowanych przypadków nie podjęto działań wobec osób, co do których istniało podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, określonych w rozporządzeniu, z czego w 1 przypadku nie podjęcie tych działań było usprawiedliwione wyjazdem osoby poza granice kraju. Pozostają 2 przypadki w których nie podjęto ww. działań, w tym nie wypełniono formularzy „Niebieska Karta-D”, co było niezgodne z zapisem § 8 ust. 6 ww. rozporządzenia. Mając powyższe na względzie w wystąpieniu pokontrolnym zalecono wypełnianie formularza „Niebieska Karta – D”.

Ad. 4

- Zgodnie z zapisem § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia zakończenie procedury „Niebieska Karta” następuje w przypadku spełnienia równoważnych przesłanek tj.: ustania przemocy w rodzinie i uzasadnionego przypuszczenia o zaprzestaniu dalszego stosowania przemocy w rodzinie oraz po zrealizowaniu indywidualnego planu pomocy. Indywidualny plan pomocy jest zawarty w pkt. V formularza „Niebieska Karta – C”. W przypadku gdy nie wypełniono w trakcie realizacji procedury formularza „Niebieska Karta – C” a co za tym idzie nie wypełniono i nie zrealizowano indywidualnego planu pomocy nie może być mowy o zamknięciu procedury w oparciu o ww. przesłankę.

Co więcej w ww. procedurach nie podjęto również działań w stosunku do osoby, co do której istnieje podejrzenie, że stosuje przemoc w rodzinie, w tym nie wypełniono formularza „Niebieska Karta – D”, dlatego w wystąpieniu pokontrolnym zalecono, aby w takich sytuacjach nie zamykać procedur w oparciu o ww. przesłankę.

Ad. 5

- W § 1 ust. 1 Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ełku, obowiązującego w okresie objętym kontrolą, wśród ustaw na podstawie których działa Ośrodek wymieniono jedynie ustawę o pomocy społecznej. W § 3 ust. 1 ww. Statutu znalazł się zapis, że Ośrodek prowadzi sprawy pomocy społecznej na terenie miasta Ełku, w zakresie i trybie określonym przepisami ustawy o pomocy społecznej oraz innych aktów prawnych.

- W § 1 ust. 3 pkt 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego MOPS w Ełku, obowiązującego w okresie objętym kontrolą, zawarto zapis zgodnie z którym Ośrodek prowadzi na terenie Miasta Ełku sprawy pomocy społecznej w zakresie zadań zleconych gminie i zadań własnych gminy oraz zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym.

Realizacja zadań własnych nałożonych na samorząd gminy ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) nie jest „prowadzeniem spraw pomocy społecznej”. Natomiast ww. ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie określa szczegółowe zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie do realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym również dla ośrodków pomocy społecznej np. zapewnianie obsługi organizacyjno-technicznej zespołu interdyscyplinarnemu czy odbieranie przez pracowników socjalnych dzieci w razie bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia w związku z przemocą w rodzinie. Podczas przeprowadzonej kontroli ustalono, że MOPS realizuje ww. zadania, jak również inne wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, jednak nie jest to zawarte w dokumentach organizacyjnych jednostki, co powoduje brak formalnej odpowiedzialności za realizowanie zadania. W związku z powyższym zalecono uzupełnienie tych zapisów.

Ponadto należy wskazać, że Zarządzeniem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ełku z dnia 10 lipca 2013 r. wprowadzono do Regulaminu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ełku zapisy dotyczące realizacji przez Ośrodek zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, które tak jak w przypadku zadań z zakresu ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie reguluje odrębna ustawa.

W odniesieniu do wskazanego w nadesłanym piśmie § 10 ust. 4 pkt 4 regulaminu organizacyjnego MOPS wyjaśniam ponadto, że odnosi się on do realizowanej przez pracowników socjalnych Ośrodka pracy socjalnej, która nie jest zadaniem wynikającym z ww. ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie a ustawy o pomocy społecznej.

Jednocześnie informuję, że nadzór Wojewody Warmińsko-Mazurskiego opiniując uchwały odpowiednich rad stwierdza ich nieważność w sytuacjach rażącego naruszenia przez nie przepisów prawa. Wskazane powyżej kwestie zostały zakwalifikowane w wystąpieniu pokontrolnym jako uchybienie.

Mając powyższe na względzie proszę o powiadomienie o sposobie realizacji każdego z wydanych zaleceń pokontrolnych w terminie wskazanym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 listopada 2014 r. znak PS-II.431.4.32.2014.TJ.

2 powiadomien

z op. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Wanda Sylwia Kicińska
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie