

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.38.2014**

dot. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **MODERNIZACJA OŚWIETLENIA DROGOWEGO NA TERENIE MIASTA ELK W RAMACH PROJEKTU PN. JAŚNIEJSZE SĄSIEDZTWO DOFINANSOWANEGO Z PROGRAMU WSPÓŁPRACY TRANSGRANICZNEJ POLSKA- LITWA - WYMIANA 669 SZT LAMP RTĘCIOWYCH NA SODOWE**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o. o.
ul. Toruńska 9, 26-600 Radom**

z ceną brutto: 560 000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	ELEKTROTIM S. A. ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław	675 270,00 zł
2	ENERGA Oświetlenie Sp. z o. o. ul. Rzemieślnicza 17/19, 81-855 Sopot	848 609,62 zł
3	P.H.U. „MADO” Andrzej Mróz ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	605 160,00 zł
4	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELTOR Sp. z o. o. ul. Saska 25, 30-720 Kraków Nalewajko Krzysztof Stanisław Zakład Instalatorstwa Elektrycznego ul. Jaćwingów 11, 19-300 Elk	1 056 877,50 zł
5	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o. o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom	560 000,00 zł
6	INST-EL J.A. Chancewicz sp. j. ul. Kryńska 57 A, 16-100 Sokółka	544 656,01 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW:

1. P.H.U. „MADO” Andrzej Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają określonym, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymaganiom oraz do dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca przedmiotowe wezwanie otrzymał w dniu 06.08.2014 r. i miał 4 dni od dnia otrzymania wezwania na dokonanie uzupełnienia, tj. ostatnim dniem na uzupełnienie był 11.08.2014 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnienia.

2. ENERGA Oświetlenie Sp. z o. o., ul. Rzemieślnicza 17/19, 81-855 Sopot

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają określonym, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymaganiom oraz do dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej. Wykonawca przedmiotowe wezwanie otrzymał w dniu 13.08.2014 r. i miał 4 dni od dnia otrzymania wezwania na dokonanie uzupełnienia, tj. ostatnim dniem na uzupełnienie był 18.08.2014 r. Wykonawca w dniu 18.08.2014 r. wymagane dokumenty przesłał faksem, jednakże dokumenty te przesłane faksem nie spełniają wymogu dostarczenia ich w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; część dokumentów (dotyczących opraw oświetleniowych) Wykonawca dostarczył w dniu 18.08.2014 r., jednakże kartę katalogową źródła światła dla mocy 50W oraz dokumenty potwierdzające posiadanej wymaganej zdolności finansowej do dnia 18.08.2014 r. nie zostały dostarczone do Zamawiającego.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT:

Oferta nr 1, wykonawcy ELEKTROTIM S. A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymagał aby korpus oprawy oraz obudowa (pokrywa) były wykonane jako ciśnieniowe odlewy aluminiowe, malowane na kolor szary, odporne na uderzenia (stopień ochrony minimum IK 08), natomiast wykonawca w swojej ofercie oferuje oprawę posiadającą obudowę z tworzywa poliestrowego wzmocnianego włóknem szklanym, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ.

Oferta nr 4, wykonawcy Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELTOR Sp. z o. o., ul. Saska 25, 30-720 Kraków i Nalewajko Krzysztof Stanisław Zakład Instalatorstwa Elektrycznego, ul. Jaćwingów 11, 19-300 Elk

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca załączył do oferty papierową formę obliczeń fotometrycznych lamp oświetleniowych na zgodność z normą PN-EN13201 wykonanych dla ulic o parametrach podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; Jak wynika z tego dokumentu lampa oświetleniowa nie spełnia wymagań fotometrycznych na zgodność z normą PN-EN 13201 dla ul. Pięknej, dla Chodnika 1, tj. dla parametru U_0 , dla tej ulicy, wartość zadana wg klasy powinna wynosić $\geq 0,40$, natomiast wartość rzeczywista według obliczeń wykonawcy wynosi 0,37. W związku z tym oferta Wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 6, wykonawcy INST-EL J.A. Chancewicz sp. j., ul. Kryńska 57 A, 16-100 Sokółka

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca załączył do oferty papierową formę obliczeń fotometrycznych lamp oświetleniowych na zgodność z normą PN-EN13201 wykonanych dla ulic o parametrach podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; Jak wynika z tego dokumentu lampa oświetleniowa nie spełnia wymagań fotometrycznych na zgodność z normą PN-EN 13201 dla ul. Konopnickiej, dla Jezdni 1, tj. dla parametru $L_m[cd/m^2]$, dla tej ulicy, wartość zadana wg klasy powinna wynosić $\geq 0,75$, natomiast wartość rzeczywista według obliczeń wykonawcy wynosi 0,71. W związku z tym oferta Wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPELNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
5	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o. o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom	100,00	100,00

Podpis
Z up. PREZDYDENTA
Sekretarz Miasta
/-/
Marcin Radziłowicz