

Urząd Miasta Elku

Pytania i odpowiedzi oraz modyfikacja SIWZ

Dot. zadania: „Zaprojektowanie i modernizacja sieci, zakup urządzeń aktywnych, bezpieczeństwa, monitorów wizyjnych liquid crystal display, light emitting diode i oprogramowania bezpieczeństwa sieci” realizowanego w ramach projektu: „Elkman II – rozbudowa sieci szerokopasmowej aglomeracji Miasta Elku”

Na pytania wykonawcy z dnia 14.07.2013r. udzielamy następujących wyjaśnień:

1. Pytania do pkt. XIV „Rozbudowa macierzy”

a) Posiadana przez Zamawiającego macierz dyskowa IBM serii DS3500 nie jest dłużej wspierana przez producenta. Ponieważ producent zakończył cykl życia produktu nie jest możliwym zakup dodatkowej półki rozszerzeń. Czy zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne, nową macierz o dostępie blokowym z możliwością skalowania / rozbudowy i udostępniającą pożądaną przestrzeń dyskową w postaci 5 dysków 3TB NL-SAS?”

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie oparte o nową macierz o dostępie blokowym z możliwością skalowania i udostępniającą przestrzeń dyskową w postaci 5 dysków 3TB NL-SAS. Jednocześnie zamawiający wymaga gwarancji minimum 36 miesięcy na nowo dostarczana macierz.

Odpowiedź modyfikuje SIWZ

2. Pytania do pkt. VIII „System nadzoru, bezpieczeństwa prezentacji i monitoringu sieci”

b) Zamawiający wymaga aby wdrożony system świadczył:

- Weryfikacja tożsamości i uwierzytelniania urządzeń i użytkowników

Jaki standard uwierzytelniania Zamawiający przewiduje do realizacji powyższego punktu ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga uwierzytelnienia w standardzie 802.1x.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

- Ocenianie stanu zabezpieczeń systemów końcowych przed- i po uzyskaniu połączenia z siecią.

Czy ocenie będą podlegać wyłącznie komputery na stałe pracujące w sieci czy również komputery podłączane tymczasowo do struktury wifi ?

Odpowiedź:

Ocenie będą podlegać jedynie stałe komputery w liczbie 200 szt.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

c) Zamawiający wymaga aby wykonawca uruchomił oprogramowanie wyspecyfikowane w SST oraz klaster kontrolerów systemu NAC i Bezpieczne WiFi, po jednej sztuce na każdym z serwerów. Czy Zamawiający posiada własny system wirtualizacji, czy wykonawca powinien dostarczyć gotowe rozwiązania wraz z systemem wirtualizacji ?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien dostarczyć gotowe rozwiązanie oparte o system wirtualizacji.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

d) Zamawiający wymaga aby wszystkie nowe przełączniki zostały włączone do istniejącego systemu zarządzania Enterasys Netsight (NMS-250) lub do nowego systemu, dla którego wymagania zostały przedstawione w niniejszym dokumencie zapewniając pełen zakres wsparcia i usług. Ile uruchomionych przełączników obsługuje system posiadany przez Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Posiadany przez zamawiającego system obsługuje 250 urządzeń sieciowych oraz 2500 urządzeń WiFi.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

e) W zakresie i warunkach wykonania Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącego obecnie systemu zarządzania NAC i kontrolera wifi do realizacji zadania. Jaki dokładnie system zarządzania NAC i jaki dokładnie kontroler posiada Zamawiający ?

Odpowiedź:

Zamawiający korzystał do tej pory z wersji demonstracyjnej systemu kontrolera WIFI (V2110 08.01.01.0251 GD deployment image upgraded to 08.21.02.0063-1) w celu zapoznania się z produktem i nie posiada komercyjnej licencji na ten system.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

f) W konfiguracji systemu zarządzania NAC Zamawiający wymaga aby wykonawca ustalił hierarchię polityk bezpieczeństwa/ACL-VLAN. Ile dokładnie polityk, lub reguł ACL przewiduje Zamawiający ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje maksymalnie 200 polityk i reguł ACL.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

g) W punkcie Konfiguracja systemu zarządzania NAC Zamawiający wymaga podłączenia wybranych przełączników, kontrolerów, firewalli i innych urządzeń biorących udział w procesach NAC-a poprzez SNMPv3. Ile dokładnie urządzeń przewiduje podłączyć Zamawiający ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje podłączyć wszystkie działające w jego sieci przełączniki sieciowe. Na chwilę obecną ich liczba wynosi 135 sztuk.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

h) W punkcie Konfiguracja systemu kontrolera NAC Zamawiający wymaga podłączenia wybranych przełączników sieciowych zgodnie z ustaloną składnią CLI. Ile dokładnie przełączników zostanie podłączonych do w/w systemu ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje podłączyć wszystkie działające w jego sieci przełączniki sieciowe. Na chwilę obecną ich liczba wynosi 135 sztuk

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

i) W punkcie Konfiguracja systemu kontrolera NAC Zamawiający wymaga dodania i konfiguracji AD. Jaki dokładnie serwer AD jest używany przez Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Microsoft Windows Server 2012R2.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

j) W punkcie konfiguracja systemu kontrolera wifi Zamawiający wymaga konfiguracji portalu z dostępem gościnnym. Czy w/w portal ma być zintegrowany z wdrażanym równocześnie systemem NAC?

Odpowiedź:

Tak. Aby uzyskać większą pewność i stabilność działania Zamawiający wymaga, aby Captive Portal był zarządzany i konfigurowany, oraz był integralną częścią wdrażanego systemu NAC.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

k) W punkcie wsparcie techniczne i utrzymanie Zamawiający wymaga aby wykonawca udzielił usług gwarancji na dostarczony sprzęt i działanie systemu zgodnie z wymaganiami Umowy, SIWZ, SST i Projektem Technicznym na okres 3 lat, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru. Czy Zamawiający przewiduje w tym okresie zmiany w konfiguracji wykonane samodzielnie przez dział informatyki Zamawiającego bez wcześniejszego uzgodnienia zmian z wykonawcą świadczącym usługi gwarancji i wsparcia? W/w zmiany mogą powodować zwiększenie zaangażowania wykonawcy w świadczeniu w/w usług.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający przewiduje pełen dostęp konfiguracyjny dla pracowników działu informatyki urzędu, również podczas trwania usługi gwarancji i wsparcia.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

l) Czy Zamawiający wymaga certyfikowanego szkolenia z wdrażanego systemu zarządzania siecią ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga certyfikowanego szkolenia z zaznaczeniem, że szkolenie personelu musi być przeprowadzone przez certyfikowanego inżyniera producenta. Certyfikaty muszą być zgodne z wdrażanymi systemami (np. System Zarządzania, System NAC).

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Na pytania wykonawcy z dnia 14.07.2013r. udzielamy następujących wyjaśnień:

Pytania do pkt. II i III „Kanalizacja teletechniczna” i „Kabel światłowodowy”

Pytanie 1: W SIWZ jest zapis: Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania kanalizacji teletechnicznej do zaciągania kabli światłowodowych zrealizowanych w ramach innych inwestycji prowadzonych przez UM Ełku.

Prosimy o doprecyzowanie powyższego stwierdzenia oraz przedstawienie informacji nt. planowanych przebiegów kanalizacji teletechnicznej, budowanej w ramach innych inwestycji miejskich.

Odpowiedź:

Postępowanie przetargowe realizowane jest w konwencji zaprojektuj i wykonaj w związku z powyższym zdobycie wszelkich map z naniesionymi planami kanalizacji leży po stronie wykonawcy.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. V „Rozbudowa sieci radiowej”

Pytanie 2: Czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie urządzeń linku radiowego 200Mb na warunkach standardowej gwarancji producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący gwarancji.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 3: Czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie urządzeń Hotspot, w które należy wyposażać istniejące infokioski, na warunkach standardowej gwarancji producenta?

Zamawiający w dniu 06.05.2014, w ramach postępowania Nr sprawy: O-ZP.271.22.2014, dotyczącego „Zaprojektowania i modernizacji sieci, zakupu urządzeń aktywnych, bezpieczeństwa, monitorów wizyjnych liquid crystal display, light emitting diode i oprogramowania bezpieczeństwa sieci” realizowanego w ramach projektu: „Elkman II – rozbudowa sieci szerokopasmowej aglomeracji Miasta Ełku”, w odpowiedzi nr 3 dopuścił dostarczenie urządzeń linku radiowego 200Mb i urządzeń Hotspot.

Prosimy o ponowne wyrażenia zgody na dostarczenie tych urządzeń na warunkach standardowej gwarancji producenckiej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie Hotspot, w które należy wyposażyć istniejące infokioski, na warunkach standardowej gwarancji producenta.

Odpowiedź modyfikuje SIWZ

Pytanie 4: W punkcie E. na stronie 17 Zamawiający wymaga aby Wykonawca skonfigurował istniejące przełączniki sieci optycznej i radiowej zlokalizowane w wymienionych jednostkach. Zakres konfiguracji obejmuje takie skonfigurowanie przełączników by automatycznie przełączały się na połączenie radiowe w momencie uszkodzenia podstawowego połączenia optycznego. Czy przełączniki mają taką funkcjonalność? Czy można ignorować ten zapis jeżeli przełączniki nie posiadają możliwości automatycznego przełączania się na połączenie radiowe w momencie uszkodzenia podstawowego połączenia optycznego?

Odpowiedź:

Można ignorować ten zapis jeżeli przełączniki nie posiadają możliwości skonfigurowania automatycznego przełączania się na połączenie radiowe w momencie uszkodzenia podstawowego połączenia optycznego.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. VI „Serwery, serwery bezpieczeństwa, serwery multimediiów”

Pytanie 5: W punkcie VI. Serwery, serwery bezpieczeństwa, serwery multimediiów, Zamawiający określa moc produkcyjną (obliczeniową) serwera Typu1 wymaganą do obsługi minimum 16 strumieni IP CCTV wysokiej rozdzielczości min. 1920x 1080. Czy Zamawiający może doprecyzować wymagania na moc obliczeniową procesora/procesorów wymaganą dla tych strumieni lub potwierdzić że wymagania zapisane w tabeli odnośnie procesora i karty graficznej będą wystarczające?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapisy dotyczące mocy obliczeniowej i karty graficznej serwera typu 1.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 6: W punkcie VI. Serwery, serwery bezpieczeństwa, serwery multimediiów w opisie serwera Typu1 wymagany jest serwer z jednym procesorem, jednocześnie wymagane jest spełnienie wymagania na osiągnięcie przez procesor 200 punktów w teście SPECint_rate_base2006 opublikowanym na stronie www.spec.org. Biorąc pod uwagę fakt, że na stronie www.spec.org nie ma wyników dla pojedynczych procesorów w oderwaniu od platform serwerowych, a są tylko wyniki testów dla serwerów wyposażonych w różne procesory w konfiguracji dwuprocessorowej, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie takiego serwera w konfiguracji z jednym procesorem, który w konfiguracji dwuprocessorowej osiąga 200 punktów SPECint_rate_base2006?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie serwera w konfiguracji z jednym procesorem, który w konfiguracji dwuprocessorowej osiąga 200 punktów SPECint_rate_base2006.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 7: W punkcie VI. Serwery, serwery bezpieczeństwa, serwery multimediiów w opisie serwera Typu2 wymagany jest wewnętrzny napęd DVD. Czy Zamawiający dopuści serwer bez napędu DVD lub z napędem typu slim podłączanym do portu USB?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści serwer z napędem typu slim podłączanym do portu USB.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 8: Czy istniejąca Szafa Rack19" jest przygotowana pod wdrożenie serwera Typ 1 (posiada wystarczające miejsce, wyprowadzone jest zasilanie, zabezpieczenia obwodów...)

Odpowiedź:

Tak, istniejąca Szafa Rack19" jest przygotowana pod wdrożenie serwera Typ 1.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. VIII „System nadzoru, bezpieczeństwa prezentacji i monitoringu sieci”

Pytanie 9: Czy Zamawiającego uzna za wystarczające dostarczenie rozwiązania realizującego funkcjonalność centralnego przechowywania informacji o urządzeniach sieciowych oraz ich konfiguracji, użytkownikach oraz ich danych historycznych, logów systemowych, alarmach oraz zdarzeniach włączając w to naruszenia bezpieczeństwa, w kontekście wymaganej w zapisie hurtowni danych klasy SQL?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna powyższe za wystarczające.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 10: Czy punkty dostępowe WiFi będą instalowane w punktach posiadających już infrastrukturę LAN/ EL?

Odpowiedź:

Należy założyć, iż punkty WiFi nie posiadają infrastruktury LAN/EL.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 11: Czy Zamawiający dopuszcza objęcie kontrolera sieci Bezpieczne WiFi standardową gwarancją producenta, podobnie jak zostało to określone dla kontrolera NAC?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza objęcie kontrolera sieci Bezpieczne WiFi standardową gwarancją producenta.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 12: Zamawiający w pkt. „Wsparcie techniczne i utrzymanie” wymaga, aby Wykonawca udzielił usług gwarancji na dostarczony sprzęt i działanie systemu zgodnie z wymaganiami Umowy, SIWZ, SST i Projektem Technicznym na okres 3 lat, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru”

Natomiast w SST, Zamawiający wymaga różnych okresów gwarancji dla urządzeń i systemów:

- standardowej dla kontrolera NAC i Systemu zarządzania NMS,
- 3 lat dla kontrolera sieci Bezpieczne WiFi
- 5 lat dla wszystkich przełączników objętych przedmiotem zamówienia,

Wobec powyższego wnioskujemy do Zamawiającego o skrócenie czasu świadczenia usług gwarancyjnych do okresu standardowej gwarancji przyznawanej przez producenta, jako okresu obowiązującego dla wszystkich elementów składowych systemu. Świadczenie tej usługi po okresie obowiązywania standardowej gwarancji producenta będzie możliwe dopiero po wykupieniu rozszerzenia gwarancji dla wszystkich elementów systemu na kolejne lata.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 13: Zamawiający w pkt. „Zakres i warunki wykonania, p-pkt 2. Konfiguracja systemu zarządzania NAC, określa Zakres: „Podłączenie wybranych przełączników, kontrolerów, firewalli i innych urządzeń biorących udział w procesach NAC-a poprzez SNMPv3.

a) Prosimy o dookreślenie, jakie urządzenia Firewall (producent, model, wersja oprogramowania) należy podłączyć do NAC oraz co Zamawiający rozumie przez „inne urządzenia”. Brak informacji nt. tych urządzeń uniemożliwia Wykonawcy potwierdzenia, że podłączenie tych urządzeń, w zakresie określonym w SST, będzie do zrealizowania oraz z jakim nakładem czasowym wiąże się zakres prac do wykonania.

b) Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie przełączników, kontrolerów, firewalli i innych urządzeń biorących udział w procesach NAC-a poprzez SNMPv3 zgodnie z rekomendacją inżyniera wdrażającego podczas instalacji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podłączenie przełączników, kontrolerów, firewalli i innych urządzeń biorących udział w procesach NAC-a poprzez SNMPv3 zgodnie z rekomendacją inżyniera wdrażającego podczas instalacji, jednocześnie zamawiający informuje, iż wymaga podłączenia tylko tych urządzeń, które są kompatybilne z wymienionym powyżej protokołem.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 14: Na stronie 26. Zamawiający wymaga aby Systemem klasy NAC objął 39 HotSpotów WiFi w istniejących i nowych lokalizacjach oraz użytkowników sieci LAN Urzędu Miasta w Ełku. Czy zamawiający wyraża zgodę na to, aby scenariusze dostępu do HotSpotów realizowane były w ramach ofertowanych możliwości funkcjonalnych w zakresie wdrażanego systemu NAC?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 15: Na stronie 29. Zamawiający opisuje wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jest tu zapis „Ogólna charakterystyka kontrolera dostępu systemu NAC (w ramach zadania należy zbudować klaster wysokiej dostępności HA) .” Czy zamawiający dopuszcza konfigurację systemu NAC w zakresie dostępności HA zgodną z dokumentacją dostarczaną przez producenta i rekomendacją inżyniera w ramach możliwości systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza konfigurację systemu NAC w zakresie dostępności HA zgodną z dokumentacją dostarczaną przez producenta i rekomendacją inżyniera w ramach możliwości systemu.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 16: Na stronie 44. punkt 1. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie obecnie wykorzystywanego systemu zarządzania NAC i Kontrolera WiFi do realizacji zadania. Jaki system NAC i kontroler WiFi jest obecnie wykorzystywany u Zamawiającego? Prosimy podać producenta i nazwę produktu oraz obecny zakres wykorzystania.

Odpowiedź:

Zamawiający korzystał do tej pory z wersji demonstracyjnej systemu kontrolera WIFI (V2110 08.01.01.0251 GD deployment image upgraded to 08.21.02.0063-1) w celu zapoznania się z produktem i nie posiada komercyjnej licencji na ten system.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. XII „System bezpieczeństwa wizyjnego IP”

Pytanie 17: Zamawiający wymaga wybudowania masztu hotspot w lok. ul. 11 listopada i określa w SST, że na tym maszcie zostanie posadowiony punkt bezpieczeństwa wizyjnego nr 7. Po czym w SST w pkt. XII system bezpieczeństwa wizyjnego, Zamawiający wymaga wybudowania punktu bezpieczeństwa wizyjnego nr 7 na słupie o wysokości 6m. Prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności.

Odpowiedź:

Oferent powinien uwzględnić parametry masztu dotyczące masztu Hotspot i na tym maszcie umieścić punkt bezpieczeństwa wizyjnego nr 7.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 18: Dlaczego Zamawiający wymaga postawienia aplikacji serwerowej ALNET na wirtualnym serwerze, jeżeli w pkt VI SST (serwery) Zamawiający dedykuje serwer Typ 1 właśnie pod instalację tej aplikacji. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Odpowiedź:

Aplikacja serwerowa ma zostać zainstalowana na fizycznym, a nie wirtualnym serwerze.

Odpowiedź modyfikuje SIWZ

Pytanie 19: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w przełącznikach przemysłowych zasilaczy objętych 3 letnią gwarancją producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący gwarancji zasilaczy przemysłowych.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 20: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowej gwarancji producenckiej dla kamer zastosowanych w punktach bezpieczeństwa wizyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący gwarancji kamer.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. XIII „Konwertery optyczne”

Pytanie 21: Jakiego typu wkładki SFP+ 10Gb Zamawiający wymaga w tym punkcie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wkładek SFP+ o parametrach minimalnych: szybkość transmisji: 10Gb/s; okno 1310nm; interfejs: LC.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 22: Z jakimi przełącznikami Enterasys mają być kompatybilne zaoferowane wkładki SFP+ 10Gb?

Odpowiedź:

Zaoferowane wkładki muszą być kompatybilne z przełącznikami ENTRASYS C5K125-24, S3, S4.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 23: Czy Zamawiający w miejsce wkładek SFP+ dopuszcza dostarczenie wkładek SFP?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia wkładek SFP.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. XIV „Rozbudowa macierzy”

Pytanie 24: Zamawiający nie precyzuje jak wyposażona jest posiadana macierz.

Prosimy o informację :

- a) ile półek rozszerzeń jest podłączonych do rozbudowywanej w tym postępowaniu macierzy?
- b) ile kontrolerów jest zainstalowanych w rozbudowywanej macierzy?
- c) jakiego wyposażenia w zakresie kontrolerów półki rozszerzeń Zamawiający oczekuje?

Odpowiedź:

- a) 2 półki,
- b) 2 kontrolery
- c) zgodnego z SIWZ

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 25: Dla kompletnego sprzętu serwerowego w tym postępowaniu, Zamawiający wymaga 3 letniej gwarancji producenta.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozbudowywanej macierzy dyskowej, Zamawiający wymaga podobnego okresu gwarancyjnego jak dla pozostałego sprzętu serwerowego?

Odpowiedź:

Dla rozbudowywanej macierzy dyskowej, Zamawiający wymaga podobnego okresu gwarancyjnego jak dla pozostałego sprzętu serwerowego.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 26: Zamawiający w pkt XIV Szczegółowej Specyfikacji Technicznej wymaga rozbudowania posiadanej macierzy (IBM serii DS3500) o półkę rozszerzeń wraz z wymaganym okablowaniem.

W czerwcu 2014 r. producent zakończył sprzedaż macierzy DS3500 oraz wszelkich komponentów, w szczególności wymaganych w niniejszym punkcie półek rozszerzeń. Jako następcę macierzy DS3500 producent oferuje zupełnie nowy, nowoczesny model IBM V3700 należący do linii StorWize. Macierz ta umożliwia zastosowanie szeregu nowoczesnych funkcji takich jak EasyTiering dla dysków SSD, lub wirtualizację innych macierzy dyskowych w celu migracji danych przy jednoczesnym zachowaniu poziomów cenowych ze starej linii DS3500.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści dostarczenie macierzy IBM V3700 wraz z wymaganymi dyskami zamiast półki rozszerzeń do posiadanego modelu DS3500?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Odpowiedź modyfikuje SIWZ

Pytania do pkt. XV „Stacje robocze”

Pytanie 27: Zamawiający w dniu 06.05.2014, w ramach postępowania Nr sprawy: O-ZP.271.22.2014, dotyczącego „Zaprojektowania i modernizacji sieci, zakupu urządzeń aktywnych, bezpieczeństwa, monitorów wizyjnych liquid crystal display, light emitting diode i oprogramowania bezpieczeństwa sieci” realizowanego w ramach projektu: „Elkman II – rozbudowa sieci szerokopasmowej aglomeracji Miasta Elku”, w odpowiedzi nr 11 dopuścił dostarczenie stacji roboczych z 3 letnią gwarancją.

Czy Zamawiający w ramach postępowania nr sprawy: O-ZP.271.43.2014 dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia (postępowanie powtórzone), ponownie dopuści zastosowanie 3 letniej gwarancji dla urządzeń komputerowych opisanych w tym punkcie?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący gwarancji.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wzoru umowy:

Pytanie 28: Zamawiający w par. 11 ust. 3 Umowy wprowadził zapis dot. kar umownych w następującym brzmieniu „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia określonego w §4 ust. 2, za każdy dzień opóźnienia w terminowym wykonaniu przedmiotu umowy, określonym w § 2 ust. 2 umowy.”

Wskazać należy, iż niemożliwe jest zaakceptowanie przedmiotowego zapisu w umowie w jego aktualnym brzmieniu.

Wykonawca zaznacza, iż na podstawie wprowadzonego przez Zamawiającego zapisu, może dojść do sytuacji, w której z przyczyn całkowicie niezależnych od wykonawcy, wykonanie przedmiotu umowy we wskazanym w umowie terminie nie będzie możliwe, zaś zamawiający będzie uprawniony do naliczenia z tego tytułu kar umownych.

Istotną kwestią jest bowiem wyjaśnienie, czy zamawiający będzie domagał się uiszczenia kary umownej przez wykonawcę w wysokości wskazanej w umowie za zwłokę czy za opóźnienie. Pozostawienie kar umownych należnych za opóźnienia wykonawcy w sposób nieuzasadniony i nieuprawniony podwyższa wymogi stawiane wykonawcom, znacząco utrudnia przygotowanie samej oferty, a w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję.

W opinii Wykonawcy, prawidłowym i zasadnym zapisem w przedmiotowej sytuacji będzie taki, zgodnie z którym wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność jedynie za zawnione przez siebie nieterminowe wywiązanie się ze świadczeń, a więc jedynie w przypadku zwłoki. Wobec powyższego, wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę oraz doprecyzowanie przywołanego wyżej zapisu umownego w tym zakresie poprzez wprowadzenie zapisu w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia określonego w §4 ust. 2, za każdy dzień zwłoki w terminowym wykonaniu przedmiotu umowy, określonym w § 2 ust. 2 umowy.”

Odmienne stanowisko Zamawiającego i decyzję o pozostawieniu w zaproponowanym przez zamawiającego brzmieniu umowy wyżej wymienionych kar umownych naliczanych za opóźnienie Wykonawcy w terminowym wykonaniu przedmiotu umowy, należałoby interpretować jako

prowadzące do złamania zasady zachowania uczciwej konkurencji naruszające zarówno dyspozycję art. 7 ust. 1, jak i art. 22 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, co nie powinno mieć miejsca.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 29: W par. 11 ust. 6 Umowy wprowadzono zapis następującej treści: „ Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jak również zastrzega sobie prawo dochodzenia pełnego odszkodowania, jeżeli szkoda powstanie z innych przyczyn niż te zastrzeżone w Umowie dla kar umownych.”

W opinii Wykonawcy, powyższy zapis rażąco narusza zasadę uprawnienia stron i jako taki nie powinien się ostać.

Wskazania wymaga, iż zgodnie z powyższym zapisem, prawo do odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zostało zastrzeżone jedynie na rzecz Zamawiającego. W efekcie powoduje to, że Wykonawca z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy będzie mógł otrzymać jedynie 10% wynagrodzenia, niezależnie od poniesionej przez siebie szkody. Zasada równouprawnienia stron umowy wymaga jednak wprowadzenia prawa do odszkodowania również dla Wykonawcy.

Wobec powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę oraz doprecyzowanie przywołanego wyżej zapisu umownego w tym zakresie poprzez wyjaśnienie, czy prawo do odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych jest zastrzeżone jedynie na rzecz Zamawiającego czy również takim prawem dysponuje Wykonawca. Wskazania wymaga, iż pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu w sposób nieuzasadniony i nieuprawniony różnicuje sytuację prawną stron umowy, podwyższa wymogi stawiane wykonawcom, znacząco utrudnia przygotowanie samej oferty, a w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję.

Odmienne stanowisko Zamawiającego i decyzję o pozostawieniu wyżej wymienionych kar umownych w zaproponowanym przez zamawiającego brzmieniu umowy należałoby interpretować jako prowadzące do złamania zasady zachowania uczciwej konkurencji naruszające zarówno dyspozycję art. 7 ust. 1, jak i art. 22 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, co nie powinno mieć miejsca.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Pytanie 30: Kontynuując, Zamawiający w par. 13 ust. 1 a) Umowy wskazuje, że: „W takim przypadku strony ustalą nowy termin realizacji umowy, z tym że maksymalny termin zakończenia będzie przypadał nie później niż 30 dni po zakończeniu okresu przerwy lub postoju spowodowanego wystąpieniem siły wyższej.”

Wskazać należy, iż niemożliwe jest zaakceptowanie przedmiotowego zapisu w umowie w jego aktualnym brzmieniu. Wykonawca wskazuje, iż sformułowanie powyższego zapisu jest nieprecyzyjne,

a także budzi poważne wątpliwości interpretacyjne, stąd też w dotychczasowej treści nie może się ostać.

Z literalnej wykładni tego postanowienia wynika, że jeżeli np. na początku wykonywania Umowy zaistnieje siła wyższa, to realizacja Umowy powinna zostać zakończona nie później niż w ciągu 30 dni od ustania siły wyższej, a więc – w tych okolicznościach – przed uprzednio zakładanym terminem zakończenia.

W opinii wykonawcy, o wiele trafniejsze byłoby nadanie temu postanowieniu następującej treści: „W takim przypadku strony ustalą nowy termin realizacji umowy, z tym że maksymalny termin zakończenia będzie przedłużony o nie więcej niż okresu przerwy lub postoju spowodowanego wystąpieniem siły wyższej, powiększony o 30 dni od zakończenia tego okresu.”

Odmienne stanowisko Zamawiającego i dalsze żądanie od wykonawcy wykonania przedmiotu umowy w maksymalny terminie nie później niż 30 dni po zakończeniu okresu przerwy lub postoju spowodowanego wystąpieniem siły wyższej jako rażące złamanie zasady zachowania uczciwej konkurencji naruszające zarówno dyspozycję art. 7 ust. 1 jak i art. 22 ust. 4 Ustawy, co nie powinno mieć miejsca.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia pkt XXVIII 1.a). i wprowadza jako obowiązujący nowy o następującym brzmieniu: „*zmiany terminu realizacji umowy. Termin realizacji umowy może ulec zmianie za zgodą stron, w szczególności gdy zaistnieją zdarzenia o charakterze siły wyższej, niezależne od stron umowy, które uniemożliwiłyby terminowe wykonanie umowy. Za siłę wyższą uważa się zdarzenia zewnętrzne, których skutków nie da się przewidzieć ani im zapobiec. W szczególności za siłę wyższą uważa się działania sił przyrody, takie jak: huragan, trzęsienie ziemi, powódź oraz inne zdarzenia takie jak: wojnę, zamieszki, skażenie radioaktywne itp. W takim przypadku strony ustalą nowy termin realizacji umowy, z tym, że maksymalny termin zakończenia będzie przedłużony nie więcej niż o okres przerwy lub postoju spowodowany wystąpieniem siły wyższej.*”

Zamawiający zmienia również stosowne zapisy projektu umowy (projekt umowy w załączeniu).

Odpowiedź modyfikuje SIWZ w tym wzór umowy.

Pytanie 31: W par. 14 ust. 1 Umowy Zamawiający wprowadził zapis, zgodnie z którym: „w przypadku jakiegokolwiek wątpliwości co do zapisu, który pojawia się w SIWZ, Ofercie Wykonawcy lub niniejszej Umowie w sposób odmienny – brany będzie pod uwagę zapis najbardziej korzystny z punktu widzenia Zamawiającego.”

Wskazać należy, iż niemożliwe jest zaakceptowanie przedmiotowego zapisu w umowie w jego aktualnym brzmieniu. Wykonawca wskazuje, iż sformułowanie powyższego zapisu może tworzyć poważne wątpliwości interpretacyjne oraz przyczynić się do zaistnienia ewentualnego sporu.

W opinii wykonawcy, nie jest oczywistym do przewidzenia, który zapis zostanie uznany za najbardziej korzystny z punktu widzenia Zamawiającego, a co za tym idzie – określenie faktycznego zakresu zobowiązania Wykonawcy może być na podstawie niniejszego zapisu utrudnione.

Wobec powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą wykreślenie niniejszego zapisu, względnie o zmianę oraz doprecyzowanie przywołanego wyżej zapisu umownego w tym zakresie. W opinii Wykonawcy, o wiele trafniejsze byłoby nadanie temu postanowieniu następującej treści:

„w przypadku jakiegokolwiek wątpliwości co do zapisu, który pojawia się w SIWZ, Ofercie Wykonawcy lub niniejszej Umowie w sposób odmienny – Zamawiający niezwłocznie wskaże na piśmie Wykonawcy zapis umowny, zakreślając tym samym właściwy zakres zobowiązania Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy.

Odpowiedź nie modyfikuje SIWZ

Modyfikacja SIWZ

1. Powyższe odpowiedzi modyfikują SIWZ (dotyczy odpowiedzi oznaczonych jako modyfikujące SIWZ)

2. Zamawiający zmienia termin składania ofert i wyznacza go do dnia 14.08.2014 r. do godz. 09:00 oraz zmienia termin otwarcia ofert i wyznacza go na dzień 14.08.2014 r. na godz. 10:00.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz

Załączniki:

Projekt umowy - zmieniony