

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nr sprawy: **O-ZP.271.25.2014**

dotyczy: **Poprawa efektywności energetycznej budynków Szkoły Podstawowej nr 9 i Gimnazjum nr 3 w Elku poprzez wymianę stolarki okiennej na energooszczędną.**

Miasto Ełk na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

I. Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

II. Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 6 ofert, tj:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo ul. Bursaki 18, 20-150 Lublin	222 555,55 zł
2	MASZROL Sp. z o. o. Siwiałki, 83-209 Godziszewo	256 376,38 zł
3	PPU PLASTIMET Sp. z o. o. ul. Suwalska 82, 19-300 Ełk	261 486,36 zł
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „DABOR” Radosław Truskowski ul. Pułaskiego 63, 16-400 Suwałki	210 000,00 zł
5	Firma Handlowo-Usługowa „Mag-Bud” Piotr Lipski ul. Nowe Osiedle 11, 19-203 Grajewo	215 598,97 zł
6	IDEA OKNA Sp. z o. o. ul. Królewiecka 215, 82-300 Elbląg	172 015,50 zł

Zamawiający stwierdził, iż:

- Oferta nr 1 wykonawcy Lubelskie Centrum Okien Urszula Opydo, ul. Bursaki 18, 20-150 Lublin podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca załączył do oferty, celem potwierdzenia parametrów technicznych oferowanej stolarki okiennej, deklarację właściwości użytkowych dla pakietu szybowego zgodną z zharmonizowaną specyfikacją techniczną EN 1279-5:2005+A2:2010, przedstawiając 3 pakiety szybowe, z czego 1 pakiet 2-szybowy; oraz wykonawca załączył 2 deklaracje właściwości użytkowych dla okna referencyjnego zgodnie z zharmonizowaną specyfikacją techniczną PN-EN 14351-1+A1:2010, wg. których oferuje okna z pakietem 2-szybowym ze współczynnikiem U=1,2, co jest nie zgodne z wymaganiami postawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

(wymagany współczynnik $U \leq 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ dla okna z pakietem 3-szybowym).

- Wykonawca MASZROL Sp. z o. o., Siwiałki, 83-209 Godziszewo podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 jako, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zdolności finansowej, dokumentów celem potwierdzenia, iż oferowane okna odpowiadają wymaganiom określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca otrzymał przedmiotowe wezwanie 09.06.2014 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania wezwania na złożenie odpowiednich dokumentów, tj. ostatnim dniem na złożenie dokumentów był 14.06.2014 r. Wykonawca w dniu 13.06.2014 r. przesłał dokumenty za pomocą faksu, jednakże dokumenty te przesłane faksem nie są oryginałem lub kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Dokumenty te w formie oryginału/kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zostały doręczone do Zamawiającego 16.06.2014 r., a więc po wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Wykonawca PPU PLASTIMET Sp. z o. o., ul. Suwalska 82, 19-300 Ełk podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 jako, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do dokumentów celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in. o wykazania się dysponowaniem wiedzą i doświadczeniem wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przesłał wymagane dokumenty, w tym kopie umów oraz kopie protokołów odbioru wykonanych robót; jednakże Zamawiający analizując kopie umów i protokołów odbioru powziął wątpliwość co do należytego wykonania wykazywanych robót, ponieważ istniały istotne rozbieżności między wymaganymi datami wykonania robót wynikających z umów a datami odbioru tych robót wynikających z protokołów odbioru. W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wykonawca wezwanie do złożenia wyjaśnień otrzymał 18.06.2014 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania wezwania na złożenie wyjaśnień, tj. ostatnim dniem na złożenie wyjaśnień upływał 23.06.2014 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 24.06.2014 r. czyli po wyznaczonym terminie, co powoduje, iż Zamawiający nie może rozpatrywać złożonych wyjaśnień.

W związku z powyższym Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Oferta nr 4, wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „DABOR” Radosław Truszkowski, ul. Pułaskiego 63, 16-400 Suwałki, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów celem potwierdzenia, iż oferowane okna odpowiadają wymaganiom określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym do deklaracji właściwości użytkowych dla okna referencyjnego zgodnie z zharmonizowaną specyfikacją techniczną PN-EN 14351-1+A1:2010 z informacją o braku w profilach okiennych substancji niebezpiecznych oraz dokumentu (dokumentów) z informacją o ilości komór, szerokości i rodzaju profili, o poziomie współ. U. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie złożył wymaganej deklaracji dla okna referencyjnego. Złożył natomiast deklarację właściwości użytkowych dla pakiety szybowego oraz zestawienie profili okiennych i charakterystykę oferowanego okna. Ze złożonego zestawienia oferowanych profili okiennych i charakterystyki oferowanego okna wynika, iż wykonawca oferuje

okno z pakietem 2-szybowym, co jest nie zgodne z wymaganiami postawionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie było wymagane okna z pakietem 3-szybowym.

- Wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa „Mag-Bud” Piotr Lipski, ul. Nowe Osiedle 11, 19-203 Grajewo, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu okresu związania ofertą, Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 13.06.2014 r. nie przesłał zgody na jego przedłużenie. Pismo Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęło do Zamawiającego 17.06.2014 r.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzucona.

- Oferta nr 6, wykonawcy IDEA OKNA Sp. z o. o., ul. Królewiecka 215, 82-300 Elbląg podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako iż jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca złożył dwie oferty.

Wykonawca załączył do Oferty pismo „Opis i charakterystyka oferowanego okna” podpisane przez Wykonawcę, w którym to piśmie Wykonawca oferuje okna z pakietem 2-szybowym oraz drugie pismo, podpisane przez Wykonawcę, w którym Wykonawca oferuje okna z pakietem 3-szybowym.

W związku z powyższym uznaje się, iż Wykonawca oferuje dwa różne okna, a tym samym, iż złożył dwie oferty.

W związku z powyższym, jako iż w prowadzonym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA

Z-ca Prezydenta Miasta

/-/

Artur Urbański