

Urząd Miasta Elku**Informacja o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania**Nr sprawy: **O-ZP.271.71.2013**dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Rewitalizacja zdegradowanych terenów komunalnych dla rozwoju funkcji rekreacyjno-turystycznych w mieście**

Miasto Ełk na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia o odrzuceniu ofert i unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)
1	Palmett – Markowe Ogrody s. c. , Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa	3 347 000,00 zł
2	NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw, Sławomir Chmieliński Grom 36, 12-130 Pasym	2 190 000,00 zł
3	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „DROGBUD” s. c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech 19-300 Ełk, ul. Suwalska 82	7 915 542,26 zł

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:

1. Palmett – Markowe Ogrody s. c. , Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski, ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa (oferta nr 1).

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w trybie art. 26 ust. 3 został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Do ostatecznego terminu wynikającego z wezwania wykonawca złożył uzupełniane dokumenty w tym dokumenty podmiotów trzecich (wcześniej w ofercie nie wymienionych) na których zasoby (wiedzę i doświadczenie) zdecydował się powoływać w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Niestety jednak, złożone dokumenty podmiotu trzeciego w zakresie monitoringu nie zostały złożone w formie przewidzianej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tj. wykonawca złożył kopię referencji nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem) oraz ustawą Prawo zamówień publicznych (wykonawca złożył kopię - nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem - zobowiązania podmiotu trzeciego, a zobowiązanie takie powinno zostać złożone w formie pisemnej (tj. oryginału).

Ponadto wykonawca powołując się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego (wcześniej nie wymienionego w ofercie) w zakresie między innymi wykonywania nawierzchni z kostki granitowej, załączył zobowiązanie tego podmiotu w którym podmiot ten wskazał, iż przekazywanie tych zasobów wykonawcy następować będzie w drodze doradztwa i konsultacji. Wykonawca natomiast wskazał w ofercie, iż nie będzie wykonywał tych robót samodzielnie tylko powierzy je podwykonawcy. Powyższe, w zaproponowanym układzie, neguje faktyczną możliwość przekazania wykonawcy, posiadanej przez podmiot trzeci wiedzy i doświadczenia ww. zakresie i zmierza jedynie do formalnego uwiarygodnienia przed zamawiającym spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw, Sławomir Chmieliński, Grom 36, 12-130 Pasym (oferta nr 2).

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania oferta, nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

3. Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „DROGBUD” s. c., Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech, 19-300 Ełk, ul. Suwalska 82 (oferta nr 3).

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania oferta, nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

Unieważnienie postępowania.

Miasto Ełk na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j., Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, które zostały odrzucone przez Zamawiającego. W postępowaniu nie złożono więc żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz