

Numer sprawy: **O-ZP.271.56.2013**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego ELK – OSIEDLE GRUNWALDZKIE**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**MK Studio Krzuszcz, Sosnowski s.c.
ul. Sadowa 6A/10, 78-400 Szczecinek**

z ceną brutto: 19 065,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna Sp. z o. o. ul. Wyszyńskiego 7 pok. 17, 10-457 Olsztyn	28 905,00 zł
2	MK Studio Krzuszcz, Sosnowski s.c. ul. Sadowa 6A/10, 78-400 Szczecinek	19 065,00 zł
3	Przedsiębiorstwo Gospodarki Gruntami TOPOZ Maciej Wronka ul. Kopernika 17/4, 10-512 Olsztyn	48 000,00 zł
4	Pracownia Projektowa Architekt Witold J. Kowalczyk ul. Armii Krajowej 8, 19-300 Elk	36 285,00 zł
5	Pracownia Projektowa „PLANIKA” Joanna Śmiarowska ul. Mazowiecka 5A/10, 80-292 Gdańsk	36 531,00 zł
6	CKK Architekci Studio Projektowe s.c. Anna Król, Małgorzata Ossowska ul. Świętojańska 87/14, 81-389 Gdynia	46 494,00 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU NIE DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW I NIE DOKONANO ODRZUCENIA OFERT.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna Sp. z o. o. ul. Wyszyńskiego 7 pok. 17, 10-457 Olsztyn	65,96	65,96
2	MK Studio Krzuszcz, Sosnowski s.c. ul. Sadowa 6A/10, 78-400 Szczecinek	100,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Gospodarki Gruntami TOPOZ Maciej Wronka ul. Kopernika 17/4, 10-512 Olsztyn	39,72	39,72
4	Pracownia Projektowa Architekt Witold J. Kowalczyk ul. Armii Krajowej 8, 19-300 Ełk	52,54	52,54
5	Pracownia Projektowa „PLANIKA” Joanna Śmiarowska ul. Mazowiecka 5A/10, 80-292 Gdańsk	52,19	52,19
6	CKK Architekci Studio Projektowe s.c. Anna Król, Małgorzata Ossowska ul. Świętojańska 87/14, 81-389 Gdynia	41,01	41,01

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA

Z-ca Prezydenta Miasta

/-/

Artur Urbański