

Urząd Miasta Elku
Numer sprawy: O-ZP.271.23.2013

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Dostawa sprzętu komputerowego dla UM ELK.”

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

YAMO Sp. z o. o.
Al. Armii Krajowej 4A lok 7, 50-541 Wrocław

z ceną brutto: 34 449,84 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jednym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	P.H.U. Balta- Wojciech Stec ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk	37 837,26 zł
2	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok	38 379,69 zł
3	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17, 85-011 Bydgoszcz	38 072,19 zł
4	FAN-TEX A.G. Hirsztritt ul. Wojska Polskiego 59 A, 19-300 Elk	43 375,00 zł
5	YAMO Sp. z o. o. Al. Armii Krajowej 4A lok 7, 50-541 Wrocław	34 449,84 zł
6	T-Matic Elk Sp. z o. o. ul. Wawelska 22H, 19-300 Elk	34 957,09 zł
7	EIP Sp. z o. o. ul. Inflancka 5/57, 00-189 Warszawa	36 285,00 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZONO NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

1. FAN-TEX A.G. A.G. Hirsztritt, ul. Wojska Polskiego 59A, 19-300 Elk.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu z postępowania żądał między innymi złożenia zaświadczeń (bądź ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem) z ZUS i US, a wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W związku z tym, iż załączone wraz z ofertą zaświadczenia zostały wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed

upływem terminu na składanie ofert, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia tych zaświadczeń. Wykonawca na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie złożył kopie zaświadczeń ZUS i US z tym że jak wynika z tych kopii zaświadczenia te potwierdzają stan odpowiednio na dzień 14.06.2013r. i 17.06.2013r. tj. stan po upływie terminu składania ofert, a w związku z tym wykonawca nie potwierdził nie podlegania wykluczeniu z postępowania.

2. T-Matic Ełk Sp. z o. o., ul. Wawelska 22H, 19-300 Ełk.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ żądał złożenia przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 1 tys. zł, a wykonawca do upływu terminu składania ofert nie wniósł wymaganego wadium.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ODRZUCONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

1. Ofertę nr 7 wykonawcy EIP Sp. z o. o., ul. Inflancka 5/7, 00-189 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt 8.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę podpisaną nieczytelnie i nie opatrzoną żadną pieczęcią imienną, również pozostałe dokumenty zostały podpisane w ten sam sposób. W związku z tym, iż podpis ten jest nieweryfikowalny zamawiający nie może ustalić w obiektywny sposób czy podpis ten należy do osoby upoważnionej do reprezentacji wykonawcy tj. EIP Sp. z o. o.

2. Oferty wykonawców wykluczonych zgodnie z art. 24 ust. 4 uznaje się za odrzucone.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	P.H.U. Balta- Wojciech Stec ul. Słowackiego 37 K, 80-257 Gdańsk	91,05	91,05
2	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok	89,76	89,76
3	ART-MAG Jarosław Kisielewski ul. Śniadeckich 17, 85-011 Bydgoszcz	90,49	90,49
5	YAMO Sp. z o. o. Al. Armii Krajowej 4A lok 7, 50-541 Wrocław	100,00	100,00

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień publicznych

3. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

4. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

5. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w

taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

7. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

8. Odwołanie wnosi się:

w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

9. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

a) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

10. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 8 i 9 wnosi się:

a) w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański