

Numer sprawy: **O-ZP.271.02.2013**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BUDOPOL”
16-304 Nowinka 26B**

z ceną brutto: 680 000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	PBO „BUD-MAX” Jarosław Barankiewicz ul. Targowa 12, 19-200 Grajewo	815 902,79 zł
2	„PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk	948 981,91 zł
3	SPÓŁDZIELNIA WIELOBRANŻOWA „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko	976 118,30 zł
4	„SIŁKOWSKI” BUDOWNICTWO OGÓLNE Grzegorz Józef Siłkowski ul. Żeromskiego 14, 19-500 Gołdap	751 693,33 zł
5	„Termofors” Zakład Remontowo-Budowlany Wojciech Forsow ul. Wrzosowa 28, 19-300 Elk	779 917,72 zł
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BUDOPOL” 16-304 Nowinka 26B	680 000,00 zł
7	Pracowniczy Ośrodek Maszynowy w Augustowie Sp z o. o. ul. Tytoniowa 4, 16-300 Augustów	777 037,09 zł
8	FIRMA BUDOWLANA WYGODA Wojciech Bielecki ul. Bagnowska 41, 15-189 Białystok	840 562,07zł
9	R.M. „Dobre budownictwo” Molenda Ryszard ul. Mickiewicza 34/19, 19-300 Elk	796 300,07 zł
10	PPUH TER-BUD Ryszard Górski ul. Kolonia 2, 19-300 Elk	976 289,06 zł
11	„MASTER” USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Łukasz Staniszewski ul. Piwnika Ponurego 5/20, 19-300 Elk	934 505,19 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

1. PBO „BUD-MAX” Jarosław Barankiewicz, ul. Targowa 12, 19-200 Grajewo (Oferta nr 1)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

2. „PRIBO-EPB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk (Oferta nr 2)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

3. Pracowniczy Ośrodek Maszynowy w Augustowie Sp z o. o., ul. Tytoniowa 4, 16-300 Augustów (Oferta nr 7)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą, lecz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

4. FIRMA BUDOWLANA WYGODA Wojciech Bielecki, ul. Bagnowska 41, 15-189 Białystok (Oferta nr 8)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

5. R.M. „Dobre budownictwo” Molenda Ryszard, ul. Mickiewicza 34/19, 19-300 Elk (Oferta nr 9)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

6. PPUH TER-BUD Ryszard Górski, ul Kolonia 2, 19-300 Elk (Oferta nr 10)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

7. „MASTER” USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Łukasz Staniszewski, ul. Piwnika Ponurego 5/20, 19-300 Elk (Oferta nr 11)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą Wykonawca nie wyraził na to zgody.

NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 4 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH OFERTY WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH UZNAJE SIĘ ZA ODRZUCONE.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
3	SPÓŁDZIELNIA WIELOBRANŻOWA „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko	69,66	69,66

4	„SIŁKOWSKI” BUDOWNICTWO OGÓLNE Grzegorz Józef Siłkowski ul. Żeromskiego 14, 19-500 Gołdap	90,46	90,46
5	„Termofors” Zakład Remontowo-Budowlany Wojciech Forsow ul. Wrzosowa 28, 19-300 Ełk	87,19	87,19
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „BUDOPOL” 16-304 Nowinka 26B	100,00	100,00

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański