

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej w dniach 16, 22 i 26 stycznia 2007 roku kontroli w Zakładzie Inżynierii Miejskiej w Ełku z siedzibą przy ulicy Małeckich 3.

Kontrolę przeprowadzili członkowie Komisji Rewizyjnej w składzie:

1. Wielgat Jan
2. Baranowski Romuald
3. Makowski Tomasz
4. Wisowaty Bogusław
5. Zawadzki Adam

Kontroli dokonano na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2007 r. oraz upoważnienia z dnia 9 stycznia 2007 r. Przewodniczącego Rady Miasta Ełku do przeprowadzenia kontroli w ZRP i ZIM w zakresie prawa i organizacji pracy, procedury zamówień publicznych oraz działalności finansowo-ekonomicznej za rok 2006.

Temat kontroli:

1. Ustalenia organizacyjne.
2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Prawo pracy.
4. Finanse

1. Ustalenia organizacyjne

- Zakład Robót Publicznych był jednostką organizacyjną miasta i funkcjonował jako zakład budżetowy w oparciu o Statut zakładu, przyjęty uchwałą Nr XXV/203/92 Rady Miasta Ełku z dnia 4 września 1992 r. zmieniony uchwałami Rady Miasta Ełku: Nr XXVI/173/96, Nr X/80/03 oraz Nr XLIX/444/06 i obecnie funkcjonuje jako Zakład Inżynierii Miejskiej w Ełku.
- na podstawie uchwał Zarządu Miasta: Nr 454/02 z dnia 28 grudnia 2002 r., Nr 162/02 z dnia 28 marca 2002 r. funkcję Dyrektora Zakładu Robót Publicznych w Ełku od dnia 7 stycznia 2002 r. do dnia 21 maja 2006 r. sprawował pan Zdzisław Strupiński. Od dnia 22 maja 2006r. do 31 sierpnia 2006r. Prezydent Miasta powierzył obowiązki pełnomocnika PM d/s restrukturyzacji ZRP Kierownikowi Referatu Komunalnego panu Zdzisławowi Smalcowi. Pan Romuald Różycki dotychczasowy Kierownik Działu Wykonawstwa Robót ZRP - od 1 września 2006r. do 31 października 2006 r. - likwidator Zakładu Robót Publicznych, od 1 listopada 2006 r. - Dyrektor Zakładu Inżynierii Miejskiej.
- Główną księgową Zakładu jest Pani Matylda Stasiłowicz, zatrudniona od 15 stycznia 1997r.

Zakład Inżynierii Miejskiej na dzień kontroli zatrudniał 54 osoby, z tego 12 to pracownicy na stanowiskach nierobotniczych, pozostałe 42 osoby to pracownicy na stanowiskach robotniczych. Przychody, które w 2006 roku wynosiły 3.698.592,36zł, to przede wszystkim roboty wykonywane na rzecz i zlecenie miasta, z tego ponad 70% przychodów to roboty drogowe. Zakład nie posiada żadnego pracownika z wykształceniem i uprawnieniami drogowymi do kierowania i nadzoru nad tymi robotami. Według oświadczenia dyrektora nie starał się o zatrudnienie drogowców, gdyż miał przejąć 3 osoby z tym wykształceniem z Urzędu Miasta. Stawki jakie są stosowane w ZIM za roboty wykonywane na rzecz miasta są wyższe od stawek stosowanych przez inne firmy z terenu

miasta wykonujące te same bądź podobne roboty (stawki ZIM nie zawierają dotacji przedmiotowej jaka została przyznana przez Radę Miasta). Przy zastosowaniu stawek z dotacją są one wyższe na roboty nawierzchniowe o około 55 – 60% (zał. nr 15, nr 16, nr 17, nr 18), a więc nieekonomiczne jest zlecenie robót po zawyżonych stawkach przez Gminę Miasto Ełk. Nie ma to racjonalnego uzasadnienia.

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych:

Dokonano kontroli dwóch postępowań o zamówienie publiczne o wartości do kwoty 60 000 euro w trybie zapytania o cenę oraz kontroli przeprowadzonych postępowań dot. zakupu paliw płynnych do sprzętu i pojazdów mechanicznych będących własnością ZIM w Ełku.

Kontrolą objęto przetargi na:

1. dostawę kostki, krawężników i obrzeży na roboty drogowe przy ul. Małeckich i ul. Orzeszkowej w Ełku,
2. dostawę kostki, krawężników i obrzeży na roboty drogowe przy ul. Traugutta w Ełku.

Po zapoznaniu się z dokumentacją jaką posiada Zakład Inżynierii Miejskiej w Ełku stwierdza się następujące uwagi i nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 69 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r., w trybie zapytania o cenę, zaproszenia nie mogą być bez adresata, należy je kierować do wybranych przez zamawiającego dostawców. Zamawiający w obu przypadkach w zaproszeniu nie wskazał konkretnych dostawców (zał. nr 1 i 2), natomiast na oddzielnych egzemplarzach w rozdzielniku wyszczególnił wybrane przez siebie firmy (zał. Nr 3 i 4).
2. Forma doręczenia pism /zaproszenie do składania ofert i pismo o wybraniu oferty/ powinny dokumentować datę ich dostarczenia, zwłaszcza, że ma to związek z terminem wnoszenia ewentualnych protestów, bądź terminów zawarcia umowy. Zamawiający posiada potwierdzenie wysłania listów poleconych co nie musi świadczyć o skutecznym zaproszeniu oferenta (zał. Nr 5 i 6).
3. Protokół postępowania powinien być sporządzony na druku ZP-2 określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 87 poz. 606 z dnia 24.05.2006r.) . Zamawiający zastosował swój druk protokołu (zał. Nr 7 i 8) co jest niezgodne z prawem.
4. W przypadku procedury na dostawę kostki, krawężników i obrzeży na roboty drogowe przy ul. Małeckich i ul. Orzeszkowej w Ełku został skrócony wymagany 7 dniowy termin zawarcia umowy (Art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Informacja o wyborze oferty została sporządzona w dniu 18.10.2006 roku, natomiast umowa o dostawę została zawarta w dniu 24.10.2006 roku (zał. 9 i 10).

Ilości zakupionych paliw płynnych w 2006 roku do sprzętu i pojazdów mechanicznych (zał.11) w ilościach: olej napędowy 12034l, etylina 1341l, gaz 4697l, olej silnikowy 150l i olej przekładniowy 255l, świadczą iż wartość ich zakupu wynosiła ponad 6 000 euro. W tym przypadku istniała konieczność zastosowania jednego z trybów procedury zamówień publicznych. Kontrolowany zakład tego nie uczynił, przez co naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Prawo pracy

1) Fundusz świadczeń socjalnych

Zgodnie z art. 3 ust 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. 70 poz 335 z póź. zm.) pracodawca zobowiązany jest do dokonywania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. W kontrolowanym przypadku Zakład nie posiada regulaminu ZFŚS. Pracodawca dokonał naliczeń za 2006 rok w kwocie 58847,25 zł, i za lata poprzednie w kwocie 512623,62zł (wyjaśnienie zał. 12) lecz nie odprowadził ich na odrębny rachunek bankowy naruszając art.12 ust. 1 ustawy, a zatrudnieni pracownicy nie otrzymywali należnych świadczeń. Z uwagi na rozległy zakres przywidziany kontrolą, komisja odstąpiła od sprawdzenia prawidłowości naliczenia obowiązkowego odpisu.

2) Profilaktyczna ochrona zdrowia

Zgodnie z art. 232 KP, pracodawca zobowiązany jest zapewnić pracownikom zatrudnionym w warunkach szczególnie uciążliwych, nieodpłatnie, posiłki i napoje. Pracodawca wydał w dniu 10 stycznia 2002 roku odpowiednie zarządzenie w sprawie wydawania posiłków regeneracyjnych (zał. Nr 13). W trakcie kontroli stwierdzono, iż zarządzenie to w 2006 roku nie było przestrzegane, czyli pracownicy nie otrzymywali należnych im posiłków i napoi.

3) Środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze

Kontrolowany zakład posiada tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia opracowaną 05.09.2001 roku (zał. 14) lecz z niej nie korzysta, dokonuje natomiast wypłat ekwiwalentu za używaną własną odzież nie wprowadzoną odpowiednim zarządzeniem dyrektora zakładu.

4) Urlopy wypoczynkowe

Zgodnie z art. 168 KP, pracodawca zobowiązany jest udzielić pracownikowi niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Stwierdzono, że Główna Księgowa nie wykorzystwała urlopu wypoczynkowego za lata 2004 i 2005.

4. Finanse:

1. Obowiązująca w Zakładzie dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości jest niekompletna w świetle wymogów stawianych w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U.z 2002r. Nr. 76, poz. 694 z późn. zmianami), a w szczególności nie zawiera:

- określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- opisu systemu przetwarzania danych,
- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.

Sytuacja taka uniemożliwia między innymi prowadzenie analizy wysokości kosztów ponoszonych na realizację wykonywanych przez Zakład zleceń usług i oceny ich ekonomicznej efektywności.

Warto zaznaczyć, że niekompletność obowiązujących w Zakładzie zasad rachunkowości została wytknięta przez wewnętrzną kontrolę instytucjonalną przeprowadzoną w dniach 14-20 marca 2006r. przez inspektora ds. rewizji finansowo-księgowej i budżetu Urzędu Miasta, lecz do dnia niniejszej kontroli nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do uzupełnienia istniejących braków, choć Zakład poinformował o ich usunięciu.

2. Pracownicy Zakładu zatrudnieni na stanowiskach robotniczych wynagradzani są według stawki godzinowej, co jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2005r. Nr 146, poz.1222). Zakład nie dostosował obowiązującej tabeli wynagrodzeń do zasad określonych w § 3 ust. 3-5 rozporządzenia.

3. Dyrektor Zakładu w trakcie kontroli w dniu 16.01.2006r. przedstawił swoją analizę techniczno-ekonomiczną wg stanu na dzień 30.11.2006r. oraz prognozę na dzień 31.12.2006r. z której wynika rozbieżna informacja na temat podstawowych wskaźników techniczno-ekonomicznych oraz stanu środków obrotowych. (Analiza w załączeniu – zał. nr 19). Według analizy ekonomicznej o działalności ZRP oraz po zmianie nazwy tego Zakładu na ZIM przedstawionej przez Prezydenta Miasta Zakład powinien zamknąć działalność za rok 2006 ujemnym wynikiem finansowym w kwocie 117.037,26 zł, pomimo otrzymanej dotacji przedmiotowej w kwocie 400.000,00 zł (zał. nr 20).

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne:

Komisja negatywnie ocenia działania zakładu w kontrolowanym zakresie. Skala i rodzaj nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli świadczą o notorycznym nieprzestrzeganiu przez kierownictwo zakładu obowiązujących przepisów oraz utrzymujący się przez dłuższy czas ujemny wynik na działalności zakładu skłaniają do przyjęcia wniosku, że dalsze funkcjonowanie zakładu może narazić Gminę Miasto Ełk na trudne do przewidzenia konsekwencje finansowe.

Biorąc pod uwagę rażące nieprawidłowości występujące w zakresie prawa pracy i finansów, Komisja uważa za wskazane przeprowadzenie kompleksowej kontroli w tych dziedzinach przez organy kontrolne Prezydenta Miasta.

Część składową niniejszego Protokołu stanowią następujące załączniki od nr 1 do nr 20.
Uwagi wniesione do protokołu:

.....
.....
Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano.
Ustalenia w niniejszym protokole omówione zostały z Dyrektorem Zakładu Inżynierii Miejskiej w Ełku i główną księgową oraz Skarbnikiem Miasta.
Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.
Protokół z kontroli otrzymuje Prezydent Miasta oraz kierownik jednostki kontrolowanej.
Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 5.

Ełk, 26 stycznia 2007 r.

Podpisy osób kontrolujących:

1. Wielgat Jan
2. Baranowski Romuald
3. Makowski Tomasz
4. Wisowaty Bogusław
5. Zawadzki Adam

Dyrektor Zakładu Inżynierii Miejskiej

Główna Księgowa ZIM

