

URZĄD MIASTA ELKUNumer sprawy: **O-ZP.271.38.2012****OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Przeprowadzenie audytu zewnętrznego dla projektów pn. E - usługi w Elku dla przedsiębiorców oraz Wyposażenie budynków Techno-Parku w Elku współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Gmina Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

1). W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA

**Biuro Rachunkowe „CONSENSUS” Daria Derwecka
ul. Kołobrzeska 22/7, 10-430 Olsztyn**

z ceną brutto: **1 850,00 zł****Uzasadnienie wyboru:**

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

2). W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

**Biuro Rachunkowe „CONSENSUS” Daria Derwecka
ul. Kołobrzeska 22/7, 10-430 Olsztyn**

z ceną brutto: **1 850,00 zł****Uzasadnienie wyboru:**

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w części I zamówienia	Cena brutto w części II zamówienia
1	Zakład Usług księgowych i Doradztwa „EKSPERT-FIN” Sp. z o. o. ul. Lubelska 3, 10-404 Olsztyn	14 514,00 zł	10 455,00 zł
2	Biuro Biegłych Rewidentów „Eko-Bilans” Sp. z o. o. ul. P.O.W. 29/3, 90-248 Łódź	6 027,00 zł	6 027,00 zł
3	ITMdoctor Sp. z o. o. ul. Lucjana Rydla 33/47, 30-087 Kraków	4 781,01 zł	4 781,01 zł
	MarConsulting Kompleksowe Usługi Księgowe		

4	Renata Macuch ul. Kościuszki 23/6, 10-501 Olsztyn	3 690,00 zł	2 460,00 zł
5	Biuro Rachunkowe „TAKS” Sp. z o. o. ul. Ofiar Katynia 27/1, 37-450 Stalowa Wola	11 070,00 zł	9 840,00 zł
6	Zespół Biegłych Rewidentów „SPEC” Sp. z o. o. ul. Utrata 2B, 16-400 Suwałki	4 428,00 zł	4 305,00 zł
7	Małgorzata Krystyna Licznarska Kancelaria Biegłego Rewidenta „Ekspert” ul. Matejki 10, 13-200 Działdowo	3 190,00 zł	2 690,00 zł
8	Biuro Rachunkowe „CONSENSUS” Daria Derwecka ul. Kołobrzaska 22/7, 10-430 Olsztyn	1 850,00 zł	1 850,00 zł
9	Biuro Konsultingowe „ADVISER” - Jan Łazor ul. Żółta 10A lok. 18, 10-140 Olsztyn	2 980,00 zł	2 890,00 zł
10	Wawrzyniec Stańczyk Audyt i Doradztwo Europejskie ul. Grupy AK Północ 2/103, 00-713 Warszawa	4 920,00 zł	4 920,00 zł
11	AUDITIO Sp. z o. o. ul. Kolarska 141, 94-125 Łódź	7 380,00 zł	4 920,00 zł
12	AS Audyt, Szkolenia Jacek Sudomirski ul. Podhalańska 10/11, 85-132 Bydgoszcz	2 337,00 zł	2 214,00 zł
13	Biuro Usług Finansowo-Księgowych „Dobra Rada” Dariusz Wróblewski ul. Wojska Polskiego 8, 96-230 Biała Rawska	3 690,00 zł	3 690,00 zł
14	Kancelaria Biegłego Rewidenta „REFIN” Alicja Jasińska ul. Romana Domagały 35, 10-371 Koźliny	-----	-----

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA NASTĘPUJĄCYCH OFERT:

Oferta nr 1, Wykonawcy Zakład Usług księgowych i Doradztwa „EKSPERT-FIN” Sp. z o. o., ul. Lubelska 3, 10-404 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu terminu składania Ofert złożył Zamawiającemu dwie Oferty o rozbieżnych datach wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć tylko jedną Ofertę; w związku z tym Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2, Wykonawcy Biuro Biegłych Rewidentów „Eko-Bilans” Sp. z o. o., ul. P.O.W. 29/3, 90-248 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył Ofertę, w której zaoferował termin wykonania zamówienia do dnia 30.09.2012 r.; zaproponowany termin jest niemożliwy do utrzymania oraz jest niezgodny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie termin wykonania zamówienia został ustalony na 31.10.2012 r. W związku z tym, Oferta podlega odrzuceniu jako, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 3, Wykonawcy ITMdoctor Sp. z o. o., ul. Lucjana Rydla 33/47, 30-087 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył Ofertę podpisaną przez osobę nieposiadającą umocowania do tej czynności. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia, Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał uzupełnienia. W związku z tym Oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 4, Wykonawcy MarConsulting Kompleksowe Usługi Księgowe Renata Macuch, ul. Kościuszki 23/6, 10-501 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu terminu składania Ofert złożył Zamawiającemu dwie Oferty o rozbieżnych datach wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć tylko jedną Ofertę; w związku z tym Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 6, Wykonawcy Zespół Biegłych Rewidentów „SPEC” Sp. z o. o., ul. Utrata 2B, 16-400 Suwałki

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu terminu składania Ofert złożył Zamawiającemu dwie Oferty o rozbieżnych datach wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć tylko jedną Ofertę; w związku z tym Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 7, Wykonawcy Małgorzata Krystyna Licznarska Kancelaria Biegłego Rewidenta „Ekspert”, ul. Matejki 10, 13-200 Działdowo

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do upływu terminu składania Ofert złożył Zamawiającemu dwie Oferty o rozbieżnych datach wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć tylko jedną Ofertę; w związku z tym Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 9, Wykonawcy Biuro Konsultingowe „ADVISER” - Jan Łazor, ul. Żółta 10A lok. 18, 10-140 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył Ofertę, w której zaoferował termin wykonania zamówienia do dnia 30.09.2012 r.; zaproponowany termin jest niemożliwy do utrzymania oraz jest niezgodny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie termin wykonania zamówienia został ustalony na 31.10.2012 r. W związku z tym, Oferta podlega odrzuceniu jako, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 11, Wykonawcy AUDITIO Sp. z o. o., ul. Kolarska 141, 94-125 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył Ofertę, w której zaoferował termin wykonania zamówienia do dnia 30.09.2012 r.; zaproponowany termin jest niemożliwy do utrzymania oraz jest niezgodny z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie termin wykonania zamówienia został ustalony na 31.10.2012 r. W związku z tym, Oferta podlega odrzuceniu jako, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 14, Wykonawcy Kancelaria Biegłego Rewidenta „REFIN” Alicja Jasińska, ul. Romana Domagały 35, 10-371 Koźliny

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył Ofertę, w której to nie zaoferował żadnej ceny za wykonanie usługi. W związku z tym Oferta ta podlega odrzuceniu jako, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część I zamówienia		Część II zamówienia	
		Liczba pkt w kryterium Cena	Razem	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
5	Biuro Rachunkowe „TAKS” Sp. z o. o. ul. Ofiar Katyń 27/1, 37-450 Stalowa Wola	16,71	16,71	18,80	18,80
8	Biuro Rachunkowe „CONSENSUS” Daria Derwecka ul. Kołobrzaska 22/7, 10-430 Olsztyn	100,00	100,00	100,00	100,00

10	Wawrzyniec Stańczyk Audyty i Doradztwo Europejskie ul. Grupy AK Północ 2/103, 00-713 Warszawa	37,60	37,60	37,60	37,60
12	AS Audyt, Szkolenia Jacek Sudomirski ul. Podhalańska 10/11, 85-132 Bydgoszcz	79,16	79,16	83,56	83,56
13	Biuro Usług Finansowo-Księgowych „Dobra Rada” Dariusz Wróblewski ul. Wojska Polskiego 8, 96-230 Biała Rawska	50,14	50,14	50,14	50,14

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański