

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **O-ZP.271.30.2012**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Wykonanie usługi audytu zewnętrznego dla projektu: Biura Wspierania Przedsiębiorczości**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Gmina Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o. o.
ul. Jana Matejki 4, 04-077 Katowice

z ceną brutto: 29 151,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Biuro Rachunkowe „TAKS” Sp. z o. o. ul. Ofiar Katynia 27/1, 37-450 Stalowa Wola	24 600,00 zł
2	Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o. o. ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice	29 151,00 zł
3	Biuro Konsultingowe Adviser, Jan Łazor ul. Żółta 10 a/18, 10-140 Olsztyn	15 498,00 zł
4	Zespół Biegłych Rewidentów „SPEC” Spółka z o. o. ul. Utrata 2 b, 16-400 Suwałki	47 970,00 zł
5	Konsorcjum firm: DPC A. Danyleczko i spółka Sp. j. ul. Konsularna 1/21, 45-089 Opole AUDIT LAB Sp. z o. o. ul. Konsularna 1/21, 45-089 Opole	36 777,00 zł
6	JPA International Biuro Ekonomiczno Prawne PROMAR Sp. z o. o. ul. Władysława IV 43, 81-395 Gdynia	59 040,00 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW:

1. Biuro Rachunkowe „TAKS” Sp. z o. o., ul. Ofiar Katynia 27/1, 37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do wykazu wykonanych usług celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał uzupełnienia.

2. Biuro Konsultingowe Adviser, Jan Łazor, ul. Żółta 10 a/18, 10-140 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do wykazu wykonanych usług celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał uzupełnienia.

3. Zespół Biegłych Rewidentów „SPEC” Spółka z o. o., ul. Utrata 2 b, 16-400 Suwałki

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni od pierwotnego terminu związania z ofertą. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził na to zgody.

4. JPA International Biuro Ekonomiczno Prawne PROMAR Sp. z o. o., ul. Władysława IV 43, 81-395 Gdynia

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wystąpił do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni od pierwotnego terminu związania z ofertą. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził na to zgody.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
2	Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o. o. ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice	100,00	100,00
5	Konsorcjum firm: DPC A. Danyleczko i spółka Sp. j. ul. Konsularna 1/21, 45-089 Opole AUDIT LAB Sp. z o. o. ul. Konsularna 1/21, 45-089 Opole	79,26	79,26

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

- Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
- Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański