

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **O-ZP.271.33.2012**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Zaprojektowanie i budowa kanalizacji teletechnicznej wraz z kablem światłowodowym w ramach realizacji projektu ELKMAN- rozbudowa sieci szerokopasmowej aglomeracji Miasta Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**„NET-MEDIA” Sp. z o. o.
ul. Jagiellończyka 45, 10-062 Olsztyn**

z ceną brutto: 1 699 000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne TELTOR-POL PÓLNOC SA ul. Śnieżna 1, 80-554 Gdańsk	4 230 216,00 zł
2	IN TELECOM Wojciech Tomaszewski ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn	1 799 999,22 zł
3	ATEM-Polska Sp. z o. o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	2 742 900,00 zł
4	HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica	3 865 348,00 zł
5	PPHU „HALS” Halina Korzyńska ul. 1000-lecia P. P. 31/2, 15-111 Białystok	2 089 770,00 zł
6	„NET-MEDIA” Sp. z o. o. ul. Jagiellończyka 45, 10-062 Olsztyn	1 699 000,00 zł

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW:

1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Techniczne TELTOR-POL PÓLNOC SA, ul. Śnieżna 1, 80-554 Gdańsk (Oferta nr 1)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą (tj. do dnia 15.09.2012 roku) Wykonawca nie wyraził na to zgody.

2. ATEM-Polska Sp. z o. o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia (Oferta nr 3)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą (tj. do dnia 15.09.2012 roku) Wykonawca nie wyraził na to zgody.

3. HAWE BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica (Oferta nr 4)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą (tj. do dnia 15.09.2012 roku) Wykonawca nie wyraził na to zgody.

4. PPHU „HALS” Halina Korzyńska, ul. 1000-lecia P. P. 31/2, 15-111 Białystok (Oferta nr 5)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o 30 dni; do upływu pierwotnego terminu związania z ofertą (tj. do dnia 15.09.2012 roku) Wykonawca nie wyraził na to zgody.

NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 4 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH OFERTY WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH UZNAJE SIĘ ZA ODRZUCONE.

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPELNIAJACYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
2	IN TELECOM Wojciech Tomaszewski ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn	94,39	94,39
6	„NET-MEDIA” Sp. z o. o. ul. Jagiellończyka 45, 10-062 Olsztyn	100,00	100,00

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

- Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
- Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA

Z-ca Prezydenta Miasta

/-/

Artur Urbański