

URZĄD MIASTA ELKU

Nr sprawy: **O-ZP.271.38.2012**

**PYTANIA I ODPOWIEDZI
I MODYFIKACJA SIWZ**

Dotyczy: Przeprowadzenie audytu zewnętrznego dla projektów pn. E – usługi w Elku dla przedsiębiorców oraz Wyposażenie budynków Techno-Parku w Elku współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013.

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 16.08.2012 r. udzielamy następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracamy się o wyjaśnienie zapisu projektu umowy, jaka ma być zawarta z Wykonawcą:

w obu projektów umów tj. do części I i II zamówienia w paragrafie 5 widnieje zapis następującej treści:

„Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić stanowiący przedmiot umowy audyt projektu, zgodnie z powszechnie uznawanymi międzynarodowymi standardami audytu:

1) audyt zostanie przeprowadzony zgodnie z postanowieniami norm wykonywania zawodu biegłych rewidentów...”

Jest to ograniczenie dostępu potencjalnych Wykonawców nie będących biegłymi rewidentami, co stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz może skutkować nałożeniem kary finansowej dla Zamawiającego przez Instytucję Zarządzającą.

Brak jest odniesienia alternatywnego do Międzynarodowych Standardów Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego (II A).

Bardzo proszę o wyjaśnienie oraz stosowną zmianę ww. zapisów.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zapis projektu umowy, jaka ma być zawarta z Wykonawcą: „, Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić stanowiący przedmiot umowy audyt projektu, zgodnie z powszechnie uznawanymi międzynarodowymi standardami audytu:

1) audyt zostanie przeprowadzony zgodnie z postanowieniami norm wykonywania zawodu biegłych rewidentów.....”

Zapis ten nie stanowi ograniczenia potencjalnych Wykonawców nie będących biegłymi rewidentami i nie stanowi to naruszenia Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zgodnie z Wytycznymi dla Beneficjentów dotyczących standardów audytu zewnętrznego projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 z dnia 13 kwietnia 2010 r., Punkt 8. Kwalifikacje wykonawcy audytu zewnętrznego,

Podpunkt 6) Audyt przeprowadzają podmioty, które m.in.:

a) uprawnione są do badania sprawozdań finansowych na mocy ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o

- nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 77, poz. 649.),
- b) posiadają kwalifikacje zawodowe do przeprowadzania audytu wewnętrznego zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240),
 - c) w latach 2003-2006 zdali przed komisją powołaną w Ministerstwie Finansów egzamin pozwalający na wykonywanie zawodu audytora wewnętrznego, oraz
 - posiadają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych,
 - nie były karane za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Podpunkt 7) Mając na uwadze poprawność i kompleksowość audytu zalecane jest, aby jednym z członków zespołu audytowego była osoba posiadająca uprawnienia biegłego rewidenta.

Zapis w umowie jest zgodny z w/w wytycznymi. Zgodnie z zapisem audytor nie musi być biegłym rewidentem, ale musi go przeprowadzić zgodnie z postanowieniami norm zawodu wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Podpunkt 7 mówi o zaleceniu, aby jednym z członków zespołu audytowego była osoba posiadająca uprawnienia biegłego rewidenta, ale nie jest to wymogiem.

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 21.08.2012 r. udzielamy następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 2

dot. części I zamówienia

Ile procedur zamówień publicznych o szacunkowej wartości powyżej 14 000 euro przeprowadzono do tej pory w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamówienia publiczne o wartości powyżej 14 000 euro – 3.

Pytanie nr 3

dot. części I zamówienia

Ile postępowań o szacunkowej wartości równiej lub poniżej 14 000 euro przeprowadzono do tej pory w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Postępowanie o szacunkowej wartości poniżej 14 000 euro – 1.

Pytanie nr 4

dot. części I zamówienia

Ile złożono wniosków o płatność?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Wnioski o płatność – 1.

Pytanie nr 5

dot. części I zamówienia

Ile faktur/rachunków należy objąć audytem przy założeniu badania 100% dotychczasowych wydatków projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Faktury dotyczące wydatków kwalifikowanych – 3 szt.

Pytanie nr 6

dot. części I zamówienia

Ile jest lokalizacji, które należy odwiedzić przeprowadzając audyt.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Miejsce lokalizacji – 1

Pytanie nr 7

dot. części I zamówienia

Ile sztuk wyposażenia zakupiono w ramach projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Wyposażenie – powyżej 100 szt.

Pytanie nr 8

dot. części I zamówienia

Czy cała dokumentacja z realizacji projektu znajduje się w jednym miejscu? Proszę podać lokalizację.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Dokumentacja z realizacji projektu znajduje się w Urzędzie Miasta w Elku.

Pytanie nr 9

dot. części I zamówienia

Wytyczne w sprawie audytu definiują udział biegłego rewidenta w zespole audytowym jako „zalecany”, co jest różnie interpretowane przez beneficjentów zlecających audyt. Proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy oferta która nie przewiduje udziału biegłego rewidenta w zespole audytowym będzie odrzucona jako niezgodna z wymogami zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zgodnie z Wytycznymi w sprawie audytu - audytor nie musi być biegłym rewidentem, ale musi go przeprowadzić zgodnie z postanowieniami norm zawodu wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Podpunkt 7 mówi o zaleceniu, aby jednym z członków zespołu audytowego była osoba posiadająca uprawnienia biegłego rewidenta, ale nie jest to wymogiem.

Pytanie nr 10

dot. części II zamówienia

Ile procedur zamówień publicznych o szacunkowej wartości powyżej 14 000 euro przeprowadzono do tej pory w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamówienia publiczne o wartości powyżej 14 000 euro – 2.

Pytanie nr 11

dot. części II zamówienia

Ile postępowań o szacunkowej wartości równiej lub poniżej 14 000 euro przeprowadzono do tej pory w ramach realizacji projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Postępowanie o szacunkowej wartości poniżej 14 000 euro – 2.

Pytanie nr 12

dot. części II zamówienia

Ile złożono wniosków o płatność?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Wnioski o płatność – 0.

Pytanie nr 13

dot. części II zamówienia

Ile faktur/rachunków należy objąć audytem przy założeniu badania 100% dotychczasowych wydatków projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Faktury dotyczące wydatków kwalifikowanych – 1 szt.

Pytanie nr 14

dot. części II zamówienia

Ile jest lokalizacji, które należy odwiedzić przeprowadzając audyt.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Miejsce lokalizacji – 1

Pytanie nr 15

dot. części II zamówienia

Ile sztuk wyposażenia zakupiono w ramach projektu?

Odpowiedź na pytanie nr 15

Wyposażenie – w trakcie podpisywania umów.

Pytanie nr 16

dot. części II zamówienia

Czy cała dokumentacja z realizacji projektu znajduje się w jednym miejscu? Proszę podać lokalizację.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Dokumentacja z realizacji projektu znajduje się w Urzędzie Miasta w Ełku.

Pytanie nr 17

dot. części II zamówienia

Wytyczne w sprawie audytu definiują udział biegłego rewidenta w zespole audytowym jako „zalecany”, co jest różnie interpretowane przez beneficjentów zlecających audyt. Proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy oferta która nie przewiduje udziału biegłego rewidenta w zespole audytowym będzie odrzucona jako niezgodna z wymogami zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zgodnie z Wytycznymi w sprawie audytu - audytor nie musi być biegłym rewidentem, ale musi go przeprowadzić zgodnie z postanowieniami norm zawodu wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Podpunkt 7 mówi o zaleceniu, aby jednym z członków zespołu audytowego była osoba posiadająca uprawnienia biegłego rewidenta, ale nie jest to wymogiem.

Modyfikacja SIWZ

Miasto Elk działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.) modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, następującym zakresie:

1). w pkt. VIII. Termin wykonania zamówienia, zmienia zapis w brzmieniu:

„Ostateczny termin wykonania zamówienia dla części I i II – 30.09.2012 r.”

na zapis w brzmieniu:

„Ostateczny termin wykonania zamówienia dla części I i II – 31.10.2012 r.”

2). w załączniku nr 1 „Formularz Oferty” do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmienia zapis w pkt 9 w brzmieniu:

„Oświadczamy, że całość zamówienia wykonany w terminie do dnia: 30.09.2012”

na zapis w brzmieniu:

„Oświadczamy, że całość zamówienia wykonany w terminie do dnia: 31.10.2012”

3). w załączniku nr 4 „Projekty umów dla części I i II” do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmienia zapis w paragrafie 2 (dla obu projektów umów), w brzmieniu:

„Audyt zewnętrzny stanowiący przedmiot niniejszej umowy zostanie wykonany do dnia 30.09.2012 roku.”

na zapis w brzmieniu:

„Audyt zewnętrzny stanowiący przedmiot niniejszej umowy zostanie wykonany do dnia 31.10.2012 roku.”

4). Zmienia termin składania ofert i wyznacza go do dnia 21.09.2012 r. do godz. 09:00 oraz zmienia termin otwarcia ofert i wyznacza go na dzień 21.09.2012 r. na godz. 10:00.

Podpis

Z up. PREZDENTA

Z-ca Prezydenta Miasta

/-/ Artur Urbański

Załącznik:

1. Wzór formularza Oferty (stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ) z naniesionymi zmianami