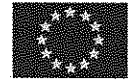




### Informacja pokontrolna nr DIN/7/8/2012

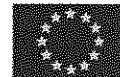
1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Bogumiła Tołoczko 2. Piotr Matejczuk 3. Aneta Jeziorska-Bakiera 4. Grażyna Dąbrowa
4.	Termin kontroli	16.01- 20.01.2012
5.	Rodzaj kontroli (planowa/doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	Kontrola w trakcie realizacji projektu Kontrola na zakończenie realizacji projektu
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Miasta w Elku
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Marszałka J. Piłsudskiego 4 19-300 Elk
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Platforma Współpracy – EGO SA”, projekt nr PO PW.01.04.04-00-003/09, Działanie I.4 Promocja i Współpraca, nr umowy: POPW.01.04.04-00-003/09-00
9.	Zakres kontroli	<p>Kontrole przeprowadzone zostały w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ zgodności faktycznego wykonania zakresu rzeczowego projektu z jego założeniami;</li><li>▪ poziomu osiągnięcia wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie,</li><li>▪ w szczególności wskaźników kluczowych na poziomie projektu, jak również na poziomie horyzontalnym Programu;</li><li>▪ rozliczenia finansowego (weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt dostarczenia zamówionych towarów i usług sprawdzenie czy istnieje wyodrębniona ewidencja księgowa, itd.);</li><li>▪ prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu;</li><li>▪ prawidłowości udzielania zamówień publicznych – czy stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyłanianiu wykonawców i dostawców oraz czy były one stosowane właściwie;</li><li>▪ poprawności udokumentowania kosztów poniesionych w projekcie;</li><li>▪ realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości oraz działań w zakresie informacji i promocji.</li></ul> <p>Kontrolę na zakończenie projektu przeprowadzono również pod kątem :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ zgodności z polityką równych szans;</li><li>▪ zgodności z polityką społeczeństwa informacyjnego;</li><li>▪ zgodności z polityką ochrony środowiska;</li><li>▪ zgodności z polityką zamówień publicznych;</li><li>▪ zgodności z polityką zatrudnienia;</li><li>▪ sposobu zarządzania majątkiem wytworzonym w ramach projektu w okresie ciągłości projektu;</li><li>▪ osiągnięcia celów realizacji projektu</li></ul> <p>W trakcie kontroli dokonano również wizytacji w miejscu realizacji projektu.</p>



10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p>Dobór próby dokumentów do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. Zgodnie z tą metodologią, zestawienie wszystkich dokumentów finansowych projektu zostało podzielone na 3 warstwy, a kontrolą objęto 30% populacji. W wyniku przeprowadzonego losowania wyłoniono dokumenty do kontroli w liczbie ustalonej zgodnie z metodologią dla poszczególnych warstw. Losowanie przeprowadzono z wykorzystaniem funkcji MS Excel® „RANDBETWEEN”, przy pomocy której wybrano losowo numery dokumentów podlegających kontroli (odpowiadające numerom z zestawienia dokumentów do kontroli). Wybrano 21 dokumentów finansowych z 71. Kontrolę przeprowadzono na wylosowanej próbie dokumentów finansowych.</p> <p>Podstawą losowania w przypadku kontroli w trakcie projektu było Zestawienie dokumentów finansowych, obejmujące następujące wnioski o płatność: POPW.01.04.04-00-003/09-02; POPW.01.04.04-00-003/09-03; POPW.01.04.04-00-003/09-04; POPW.01.04.04-00-003/09-05; POPW.01.04.04-00-003/09-06; POPW.01.04.04-00-003/09-07; POPW.01.04.04-00-003/09-08; POPW.01.04.04-00-003/09-09.</p> <p>Podstawą losowania w przypadku kontroli na zakończenie było Zestawienie dokumentów finansowych obejmujące wniosek POPW.01.04.04-00-003/09-10. Szczegółowej weryfikacji podlegały wylosowane dokumenty finansowe, które były przypisane do różnych wniosków o płatność.</p> <p>Kontroli poddano również 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p><b>Finansowa realizacja projektu</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Do dnia kontroli Beneficjent złożył 10 wniosków o płatność rozliczając poniesione koszty zgodnie z harmonogramem przekazywania dofinansowania w ramach umowy.</li><li>▪ W Urzędzie Miasta Ełk obowiązuje:<ol style="list-style-type: none"><li>1) Zarządzenie nr 50/2011 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 31 stycznia 2011 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości jednostki budżetowej Urząd Miasta Ełk</li><li>2) Zarządzenie Nr 1413/2010 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 03 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla przedsięwzięcia pn. „Platforma Współpracy – EGO SA” nr PO PW 01.04.04-00-003/09 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 Osi priorytetowej I; Nowoczesna Gospodarka Działanie I.4 Promocja i współpraca.</li></ol></li></ul> <p>Stwierdzono, że Beneficjent w wydanym zarządzeniu określił:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) sposób oznaczania i przechowywania dokumentów finansowych związanych z realizacją Projektu,</li><li>2) konta analityczne (syntetycznych) dla ewidencji operacji związanych z projektem.</li></ol> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Dokumenty finansowe dotyczące realizacji projektu oznaczone są kolejnymi numerami, jak numer wyciągu. Ponieważ faktury są księgowane łącznie z wyciągiem bankowym potwierdzającym zapłatę za dany koszt, w sytuacji, gdy w jednym dniu opłacono kilka faktur, wszystkie są oznaczone tym samym numerem. Numer ten wpisywany był we wnioskach o płatność w rubryce „nr księgowy lub ewidencyjny”. Takie oznakowanie dokumentów nie utrudniało kontroli, bo wszystkie dokumenty finansowe znajdują się w jednym segregatorze ułożone w sposób chronologiczny.</li><li>▪ Wszystkie wylosowane dokumenty były w prawidłowy i trwały sposób opisane zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.</li><li>▪ Daty wystawienia dokumentów finansowych są w okresie realizacji projektu, co stwierdzono na wylosowanej próbie.</li><li>▪ Płatności faktur dokonywane były z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu (Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie nr konta 91...2985). Początkowo z rachunku wyodrębnionego opłacano 100% wydatków, potem z rachunku wydzielonego opłacano 90%, a 10% opłacano z</li></ul>



		<p>rachunku bieżącego. W momencie braku środków pieniężnych na wyodrębnionym koncie bankowym dla projektu Beneficjent opłacał faktury z jego bieżącego konta bankowego (Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie nr konta 35...9464).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ W skali całego Projektu wydatki na realizację projektu finansowane były w 90% ze środków wspólnotowych, a w 10% ze środków samorządu Miasta Elk.</li><li>▪ Na podstawie wylosowanej próby dokumentów finansowych sprawdzono, że Beneficjent dokonywał płatności na odpowiedni rachunek bankowy sprzedawcy/usługodawcy.</li><li>▪ Kwoty wydatkowane na realizację Projektu zostały prawidłowo ujęte w kosztach. Kwota kosztów na kontach wyodrębnionych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z kwotą wynikająca z harmonogramu i wniosków o płatność.</li><li>▪ Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie przeprowadził w okresie od 26.10.2010r. do 10.01.2011r. czynności kontrolne w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach PO RPW. Czynnościami kontrolnymi objęto m.in. wnioski o płatność nr PO PW 01.04.04-00-003/09-01 i PO PW 01.04.04-00-003/09-02. Nie stwierdzono nieprawidłowości.</li></ul> <p><b>Podatek od towarów i usług (VAT)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Beneficjent złożył oświadczenia w zakresie kwalifikowalności VAT. Załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie zawartej dnia 30.12.2009 r</li></ul> <p><b>Sprawozdawczość</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Beneficjent wywiązuje się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów.</li><li>▪ Próba dokumentów wylosowana do kontroli na podstawie zestawienia dokumentów księgowych ujętych w zaakceptowanych wnioskach o płatność do dnia kontroli znajduje odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji księgowej Beneficjenta.</li><li>▪ Beneficjent przechowuje oryginały dokumentów finansowych w Wydziale Finansowym w Referacie ds. księgowości. Nie wystąpiły problemy z dostępem do oryginałów dokumentów.</li></ul> <p><b>W zakresie stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych:</b></p> <p>Kontrola dotyczyła następujących postępowań prowadzonych na podstawie ustawy PZP w trybie przetargu nieograniczonego:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Przygotowanie ekspertyzy w zakresie możliwości tworzenia i rozwoju wspólnego produktu turystycznego na terenie Polski Północno-Wschodniej wraz z programem marketingowym oraz planem operacyjnym (sygn. BZP-341/05/2010);</li><li>2) Przygotowanie materiałów promocyjnych i informacyjnych obszaru EGO SA oraz ich wydanie i dystrybucja (sygn. BZP-341/14/2010).</li></ol> <p>W obu postępowaniach stwierdzono uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.</p> <p>Kontroli poddano również postępowanie prowadzone bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. Emisja spotów 8-sekundowych w TVP. W postępowaniu tym nie stwierdzono uchybień.</p> <p><b>Działania promocyjno – informacyjne</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Prawidłowo stosowane są znaki graficzne UE</li><li>▪ Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.</li></ul>
--	--	---



		<p><b>Osiągnięte rezultaty projektu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Na dzień przeprowadzenia kontroli beneficjent osiągnął wszystkie wskaźniki produktu i jeden wskaźnik rezultatu. Stwierdzono braki w udokumentowaniu wskaźników produktu, które zostały szczegółowo opisane w punkcie 12 niniejszej Informacji.</li> </ul>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p><b>W zakresie finansowej realizacji projektu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nie stwierdzono nieprawidłowości.</li> </ul> <p><b>W zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:</b></p> <p><u>Przygotowanie ekspertyzy w zakresie możliwości tworzenia i rozwoju wspólnego produktu turystycznego na terenie Polski Północno-Wschodniej wraz z programem marketingowym oraz planem operacyjnym (sygn. BZP-341/05/2010)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) W treści oświadczenia – załącznika nr 3 do SIWZ żądano złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści §2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zamawiający może żądać od wykonawców oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wyłącznie w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Ustalenia wskazują na uchybienie nieskutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.</li> <li>2) W treści SIWZ Zamawiający sformułował wymóg, by wykonawcy posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami RP złożyli na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia dokument potwierdzający, że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie w treści SIWZ brak jest żądania odpowiednika takiego dokumentu, tj. zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotów zbiorowych, od wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium RP. W konsekwencji należy uznać, iż przyjęty zapis SIWZ narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), poprzez żądanie dodatkowego dokumentu od wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP. Ustalenia wskazywały na uchybienie stanowiące nieprawidłowość skutkującą koniecznością nałożenia korekty finansowej (załącznik do taryfikatora, tabela 4, poz. 8). Beneficjent złożył wyjaśnienia odnośnie stwierdzonego uchybienia, do których kontrolujący odnieśli się w punkcie 14.</li> <li>3) W treści formularza ofertowego oraz w punkcie III.6.c SIWZ Zamawiający wymagał podania danych podwykonawców. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać wskazania wyłącznie części zamówienia, których wykonanie powierzone zostanie podwykonawcom. Ustalenia wskazują na uchybienie nieskutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.</li> <li>4) Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, przekazane faksem w dniu 22.02.2010 oraz listownie, zawiera wszystkie informacje wymagane w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem, iż informacja wymagana w art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jest błędna: Zamawiający poinformował wykonawców, że umowa może być zawarta „zgodnie z art. 94 ust. 1, po 01.03.2010 r.”, tymczasem zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, umowa mogła być zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający zawarł umowę w dniu 05.03.2010, tj. zgodnie z informacją przekazaną wykonawcom. Ustalenia wskazują na uchybienie nieskutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.</li> </ol>



Przygotowanie materiałów promocyjnych i informacyjnych obszaru EGO SA oraz ich wydanie i dystrybucja (sygn. BZP-341/14/2010)

- 1) W treści oświadczenia – załącznika nr 3 do SIWZ żądano złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści §2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zamawiający może żądać od wykonawców oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wyłącznie w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Ustalenia wskazują na uchybienie nieskutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.
- 2) Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia polisy lub innego dokumentu wskazującego, że wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Jednocześnie w treści SIWZ nie sformułowano opisu sposobu dokonywania oceny warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy w zakresie posiadania ubezpieczenia (w szczególności nie sprecyzowano minimalnej wysokości wymaganego ubezpieczenia), przez co należy uznać, iż w/w dokument nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Jednocześnie kontrolujący jest zdania, że stwierdzone uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania, gdyż każdy wykonawca mógł złożyć polisę lub inny dokument potwierdzający fakt posiadania ubezpieczenia w dowolnej wysokości, a Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy w związku z brakiem lub nieprawidłową treścią złożonych dokumentów.
- 3) W treści formularza ofertowego oraz w punkcie III.6 SIWZ Zamawiający wymagał podania danych podwykonawców. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać wskazania wyłącznie części zamówienia, których wykonanie powierzone zostanie podwykonawcom. Ustalenia wskazują na uchybienie nieskutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.

**W zakresie działań promocyjno – informacyjnych:**

- Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości

**W zakresie osiągniętych i planowanych rezultatów projektu;**

- Beneficjent osiągnął wszystkie zaplanowane wskaźniki produktu oraz jeden wskaźnik rezultatu: Liczba instytucji, samorządów, partnerów społecznych, gospodarczych, publicznych i uczelni uczestniczących w porozumieniu „Platforma Współpracy – EGO SA”. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta pozostałe wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte w 2012 r.
- Stwierdzono, że w przypadku weryfikacji wskaźnika produktu Liczba wydanych materiałów promocyjnych dla obszaru EGO SA nie przedstawiono udokumentowania wartości osiągniętego wskaźnika w jednoznaczny sposób. Brakowało zestawienia przedstawiającego liczbę poszczególnych materiałów oraz źródło, z którego pobrano dane.
- Stwierdzono, że w przypadku wskaźników dotyczących organizowanych konferencji, seminariów oraz spotkań nie istnieje tabelaryczne zestawienie tych wydarzeń, w którym w przejrzysty sposób prezentowane są poszczególne wydarzenia, ich daty, tematy oraz zakres.
- Kontrolujący zwracają uwagę, że jeden ze wskaźników rezultatu: Liczba korzystających z bazy promującej ofertę inwestycyjną oraz obszar EGO SA został założony na bardzo wysokim poziomie. Na dzień sporządzania dokumentów z przeprowadzonej kontroli liczba osób, które odwiedziły stronę internetową projektu: /www.egosa.org/pl wynosi 28.990 osób..
- Obecnie strona internetowa zawiera 32 oferty inwestycyjne (Augustów i



		<p>Goldap posiadają tylko 1 ofertę, Olecko 2 oferty). Rekomenduje zintensyfikowanie działań w celu zwiększenia oferty inwestycyjnej i jej bieżącą aktualizację.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Również oferta turystyczna strony internetowej zawiera niewielką liczbę ofert: usługi hotelowe - 5 sztuk, usługi gastronomiczne - 8 sztuk, usługi turystyczne - 7 sztuk, usługi transportowe - 2 sztuki, usługi noclegowe - 8 sztuk. Przy czym należy zauważyć, że w tym samych kategoriach znajdują się czasami oferty tych samych podmiotów. I tak w ofercie usług noclegowych znajduje się oferta PKS w Suwałkach i firmy Pizzeria Best &amp; Restauracja Dolina Rospudy.</li> <li>▪ Wskaźniki rezultatu: Liczba nowopowstałych produktów turystycznych dla Polski Północno-Wschodniej oraz zintegrowana promocja i Liczba stworzonych wspólnych ofert turystycznych w obszarze EGO SA również wymagają bieżącego monitorowania z uwagi na fakt, iż ich osiągnięcie uwarunkowane jest zaangażowaniem wszystkich partnerów jeszcze po zakończeniu projektu.</li> </ul>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Kontrolami objęto następujące obszary realizacji Projektu: finansową stronę realizacji przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość, stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych, działania promocyjno-informacyjne, produkty i rezultaty projektu, zgodność z politykami horyzontalnymi. Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu potwierdzającej wykonanie zakresu rzeczowego realizacji projektu, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż ogólna ocena realizacji Projektu pn „Platforma Współpracy EGO SA” jest pozytywna.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p><b>W zakresie zamówień publicznych:</b></p> <p><u>Przygotowanie ekspertyzy w zakresie możliwości tworzenia i rozwoju wspólnego produktu turystycznego na terenie Polski Północno-Wschodniej wraz z programem marketingowym oraz planem operacyjnym (sygn. BZP-341/05/2010)</u></p> <p>Ad 1 (uchybiecie polegające na zbyt szerokiej treści wzoru oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia)</p> <p>Ad 3 (uchybiecie polegające na żądaniu danych podwykonawców)</p> <p>Ad 4 (uchybiecie polegające na błędnej treści informacji o terminie, w jakim może zostać zawarta umowa)</p> <p>Kontrolujący przyjmuje do wiadomości stanowisko Beneficjenta, zgodnie z którym Beneficjent nie wnosi uwag do ustaleń i wniosków kontrolującego, opisanych w punkcie 12 niniejszej Informacji.</p> <p>Ad 2</p> <p>Co do zarzutu dotyczącego różnic w zakresie wykazu dokumentów i oświadczeń wymaganych od wykonawców krajowych i zagranicznych, kontrolujący nie podziela stanowiska Beneficjenta, zgodnie z którym zaistniałe uchybiecie było skutkiem domniemanych rozbieżności w przepisach wykonawczych do ustawy Pzp. Kontrolujący wskazuje, że zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69), oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zostało wymienione w punkcie III.4.2 wzoru ogłoszenia. Z zestawienia zapisów wzoru ogłoszenia z przepisami Rozporządzenia w sposób oczywisty wynika, które dokumenty, wymienione w punkcie III.4.3 wzoru ogłoszenia odpowiadają którym dokumentom wymienionym w punkcie III.4.2 tego wzoru. Jest bowiem oczywiste, iż zapisy wzoru ogłoszenia należy interpretować zgodnie z przepisami Rozporządzenia, do którego ten wzór jest załącznikiem. W szczególności nie może dotyczyć oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zapis, w którym mowa o wystawieniu dokumentu na 6 miesięcy przed terminem składania ofert. W konsekwencji nie ulega wątpliwości, przyjęty w SIWZ zapis, powtórzony także w treści ogłoszenia o zamówieniu, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), poprzez żądanie dodatkowego dokumentu od wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP.</p>



Jednocześnie, biorąc pod uwagę faktyczne skutki przyjętego zapisu, w szczególności fakt, iż brak jest okoliczności wskazujących na zainteresowanie postępowaniem ze strony podmiotów zagranicznych, w ocenie kontrolującego uzasadniony jest wniosek, iż stwierdzone uchybienie nie doprowadziło do uszczuplenia budżetu UE, a w konsekwencji – iż nie stanowi ono nieprawidłowości skutkującej koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Przygotowanie materiałów promocyjnych i informacyjnych obszaru EGO SA oraz ich wydanie i dystrybucja (sygn. BZP-341/14/2010)

Ad 1 (uchybienie polegające na zbyt szerokiej treści wzoru oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia)

Ad 3 (uchybienie polegające na żądaniu danych podwykonawców)

Kontrolujący przyjmuje do wiadomości stanowisko Beneficjenta, zgodnie z którym Beneficjent nie wnosi uwag do ustaleń i wniosków kontrolującego, opisanych w punkcie 12 niniejszej Informacji.

Ad 2 (uchybienie polegające na żądaniu od wykonawców polisy ubezpieczeniowej, przy jednoczesnym braku opisu sposobu dokonywania oceny warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej)

Kontrolujący nie podziela stanowiska Beneficjenta, zgodnie z którym zapis dotyczący dokumentu ubezpieczenia z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) może być traktowany jako opis sposobu dokonywania oceny warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców. Kontrolujący wskazuje, że celem, dla którego zamawiający formułuje opis sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu, jest weryfikacja zdolności wykonawców do wykonania zamówienia. Stosownie do treści art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, opis ten powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W tym świetle wymóg wykazania się posiadaniem ubezpieczenia o dowolnej wartości nie stanowi potwierdzenia jakiejkolwiek cechy wykonawcy istotnej z punktu widzenia oceny jego zdolności do wykonania zamówienia. Brak w tym przypadku związku z przedmiotem zamówienia, a tym bardziej – proporcji tak sformułowanego zapisu do przedmiotu zamówienia. W ocenie kontrolującego, nie zasługuje na uwzględnienie argument, iż w przepisach Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) nie wspomina się o konieczności określenia sumy ubezpieczenia, na jaką ma opiewać polisa. Podobnie bowiem w przypadku wykazu wykonanych dostaw, usług lub robót budowlanych Rozporządzenie nie stanowi, iż zamawiający musi określić minimalną wartość wykonanych prac. Obowiązek powiązania stawianego warunku z przedmiotem zamówienia, m.in. w zakresie minimalnej wartości prac czy ubezpieczenia, wynika bowiem z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. W konsekwencji kontrolujący podtrzymuje stanowisko wyrażone w punkcie 12 niniejszej Informacji Pokontrolnej.

#### **Podatek od towarów i usług (VAT)**

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienie Beneficjenta i wykreślili zapis w pkt. 11: „Beneficjent nie wystąpił do Izby Skarbowej o wydanie indywidualnej interpretacji w zakresie podatku VAT. Beneficjent powinien wystąpić do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej o wydanie Indywidualnej Interpretacji w trybie Ordynacji podatkowej w zakresie możliwości odzyskania podatku VAT, w związku z wykonywanym przedmiotem projektu”. Beneficjent nie ma obowiązku występowania o indywidualną interpretację, o ile nie zostanie do tego zobowiązany przez IZ PO RPW bądź IP PO RPW, a takiego zobowiązania nie było.



	<p><b>W zakresie osiągniętych i planowanych rezultatów projektu</b></p> <p>w związku z przedstawieniem przez Beneficjenta odpowiednich zestawień dokumentujących osiągnięcie 2 wskaźników kontrolujący usunęli zapis dotyczących tych wskaźników tj.: Liczba wydanych materiałów promocyjnych dla obszaru EGO SA oraz Liczba organizowanych konferencji, seminariów oraz spotkań.</p> <p>Kontrolujący przyjęli pisemne wyjaśnienia Beneficjenta i zmodyfikowali zapisy dotyczące wskaźników rezultatów: Liczba wydanych materiałów promocyjnych dla obszaru EGO SA, Liczba organizowanych konferencji, seminariów oraz spotkań, Liczba korzystających z bazy promującej ofertę inwestycyjną oraz obszar EGO SA, Liczba turystów (osób korzystających z noclegów) w obszarze Polsko-Północno Wschodniej (Miasta: Elk, Olecko, Gołdap, Augustów i Suwałki) oraz Liczba rozpoczętych inwestycji na terenach atrakcyjnych inwestycyjnie w Polsce Północno-Wschodniej wokół nowopowstałych produktów turystycznych.</p> <p>Beneficjent oświadczył, że na bieżąco będzie monitorował wskaźnik Liczba korzystających z bazy promującej ofertę inwestycyjną oraz obszar EGO SA, tak aby móc podejmować środki zapobiegawcze.</p> <p>Ponadto Beneficjent przedstawił argumentację w zakresie źródeł weryfikacji wskaźnika Liczba turystów (osób korzystających z noclegów) w obszarze Polsko-Północno Wschodniej (Miasta: Elk, Olecko, Gołdap, Augustów i Suwałki) oraz Liczba rozpoczętych inwestycji na terenach atrakcyjnych inwestycyjnie w Polsce Północno-Wschodniej wokół nowopowstałych produktów turystycznych.</p>
--	---





Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

16.05.2012 *Bogumiła Poloczek* *M/L* *Pruszyńska-Bidner* *Grzegorz*  
 (Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....  
 Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)  
 PREZYDENT MIASTA  
*29.03.2012* *dolder*  
 .....  
 Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej  
*Tomasz Anurkiewicz*