

**URZĄD MIASTA ELKU**  
Numer sprawy: **O-ZP.271.18.2012**

**OGŁOSZENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Zakup sprzętu biurowego i wyposażenia pomieszczeń w ramach projektu pn. „Wyposażenia budynków Techno-Parku w Elku”**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Tarmot – 2 Sp. z o. o.**  
**ul. Sikorskiego 12 B, 19-300 Elk**

**z ceną brutto: 383 760,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

**-uzasadnienie prawne;** art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

**-uzasadnienie faktyczne;** Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

**W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Dom Towarowy ATU, Dariusz Baklarz ul. Chopina 2, 19-300 Elk	428 000,00 zł
2	Tarmot – 2 Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 12 B, 19-300 Elk	383 760,00 zł
3	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz	304 159,00 zł
4	Centrum Zaopatrzenia Szkół „Ulart-Cezas” Artur Suchocki Al. 11-go Listopada 156, 66-400 Gorzów Wielkopolski	422 630,46 zł
5	BTH Solidni Sp. z o. o. ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań	526 106,67 zł

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:**

**1. P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach, ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz (Oferta nr 3)**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Jednym z warunków udziału w postępowaniu określonym w SIWZ było posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości min. 200000,00 PLN. Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku wykonawca zobowiązany był złożyć „informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, co odpowiada Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817 ). W przypadku gdy z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących

sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, mógł przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku. Wykonawca wraz ze złożoną ofertą nie załączył żadnego dokumentu związanego z w/w warunkiem. Na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości min. 200 000,00 PLN, wykonawca złożył zaświadczenie banku z dnia 07.05.2012 w którym wskazano na dzień 19.04.2012r. wpływy przekraczające 200 000,00 PLN nie wskazując jednocześnie wypływów w tym dniu, natomiast z wykazanych w tym zaświadczeniu obrotów z okresu 01.01.2012 do 06.05.2012r. wynika ujemny stan finansowy. Mając powyższe na uwadze zamawiający nie może uznać wpływów z dnia 19.04.2012r. jako posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w odpowiedniej żądanej wysokości. Wpływy otrzymane w ciągu dnia bez wskazania wypływów z tego dnia nie przedstawiają informacji o posiadanych środkach, w związku z czym wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, ponadto oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, jako zawierająca rażąco niską cenę. Wykonawca na wezwanie zamawiającego w toku badania rażąco niskiej ceny nie przedstawił wiarygodnych dowodów dających rękojmię należytego wykonania zadania, zgodnie z wymogami SIWZ, za zaoferowaną cenę.

## **2. Centrum Zaopatrzenia Szkół „Ulart-Cezas” Artur Suchocki, Al. 11-go Listopada 156, 66-400 Gorzów Wielkopolski (Oferta nr 4)**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany do złożenia informacji z banku celem wykazania spełniania warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości min. 200 000,00 PLN. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie złożył żadnych wyjaśnień, ani dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## **3. BTH Solidni Sp. z o. o., ul. Wroclawska 25/3, 61-838 Poznań (Oferta nr 5)**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany do złożenia m.in. prawidłowego pisemnego zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych usług, w prawidłowej formie. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie złożył stosownych dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Dom Towarowy ATU, Dariusz Baklarz ul. Chopina 2, 19-300 Ełk	89,66	89,66
2	Tarmot – 2 Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 12 B, 19-300 Ełk	100,00	100,00

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

**W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:**

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się

niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonych wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Podpis  
Z up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta Miasta  
/-/  
Artur Urbański