

URZĄD MIASTA EŁKU
Numer sprawy: **BZP.271.16.2012**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **WYKONANIE BOISK SPORTOWYCH PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 4 W EŁKU W RAMACH BUDOWY KOMPLEKSU "MOJE BOISKO – ORLIK 2012"**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Miasto Ełk informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Konsorcjum firm:

FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba, ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino-Leszno

AKADA-SPORT Sp. z o. o., Leszno, ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino

z ceną brutto: 1 094 000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa	1 196 115,96 zł
2	PANORAMA II Sp. z o. o. ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia	1 272 796,58 zł
3	SPORTPROJEKT Sp. z o. o. ul. Sosnowa 6 a, 71-468 Szczecin	1 260 000,00 zł
4	DAWAR Sport Sp. z o. o. ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań	1 298 211,20 zł
5	Konsorcjum firm: FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino-Leszno AKADA-SPORT Sp. z o. o. Leszno, ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino	1 094 000,00 zł
6	PRIBO-EPB Spółka z o. o. ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Ełk	1 456 588,07 zł
7	AQUAT Kazimierz Bobowik ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk	1 254 553,85 zł
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska ul. Robotnicza 6, 19-200 Grajewo	1 290 589,80 zł

9	PRESTIGE Spółka z o. o. ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin	1 461 767,50 zł
---	--	-----------------

W prowadzonym postępowaniu dokonano wykluczenia następujących Wykonawców:

1. POLCOURT Spółka Akcyjna, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa (Oferta nr 1)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą Ubezpieczeniową Gwarancję Zapłaty Wadium Nr 02GG26/0033/12/0080 celem zabezpieczenia okresu związania ofertą przez wadium. Zgodnie z punktem 3 przedmiotowej gwarancji, jest ona ważna w okresie od 30.04.2012r. do 30.05.2012r. Natomiast okres związania ofertą biegnie od dnia 07.05.2012r. do 05.06.2012r. W związku z powyższym wykonawca nie wniósł wadium zabezpieczające cały okres związania ofertą.

2. DAWAR Sport Sp. z o. o., ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań (Oferta nr 4)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą Gwarancję Ubezpieczeniową Zapłaty Wadium Nr 1502/LU/1786/2012 celem zabezpieczenia okresu związania ofertą przez wadium. Zgodnie z punktem 6 przedmiotowej gwarancji, jest ona ważna w okresie od 30.04.2012r. do 31.05.2012r. Natomiast okres związania ofertą biegnie od dnia 07.05.2012r. do 05.06.2012r. W związku z powyższym wykonawca nie wniósł wadium zabezpieczające cały okres związania ofertą.

3. PRESTIGE Spółka z o. o., ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin (Oferta nr 9)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień m. in. w zakresie rozbieżności i niemożności jednoznacznego ustalenia przez zamawiającego, iluletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi posiada osoba, która ma pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez zamawiającego nie złożył stosownych wyjaśnień. W związku z powyższym zamawiający nie może stwierdzić, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

W prowadzonym postępowaniu dokonano odrzucenia następujących Ofert:

Ofertę nr 2, Wykonawcy PANORAMA II Sp. z o. o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby wraz z kartą techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej złożono także próbkę tej nawierzchni. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie złożył zamawiającemu próbki oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej; jednocześnie próbka taka nie podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ofertę nr 3, Wykonawcy SPORTPROJEKT Sp. z o. o., ul. Sosnowa 6 a, 71-468 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby wraz z kartą techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej złożono także próbkę tej nawierzchni. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie złożył zamawiającemu próbki oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej; jednocześnie próbka taka nie podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ofertę nr 7, Wykonawcy AQUAT Kazimierz Bobowik, ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podał w ofercie ostatecznej daty wykonania przedmiotu zamówienia – co było wymagane; jednocześnie wykonawca w innym punkcie oferty oświadczył, iż akceptuje istotne postanowienia umowy oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez zamawiającego. W związku z powyższym zamawiający dopisał w ofercie ostateczną datę wykonania umowy, która była podana w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując w ten sposób, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującej istotnej zmiany w treści oferty. Następnie zamawiający zawiadomił

wykonawcę o poprawieniu oferty; jednakże wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie wyraził zgody na poprawienie tej omyłki.

Ofertę nr 8, Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska, ul. Robotnicza 6, 19-200 Grajewo

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby wraz z kartą techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej złożono także próbkę tej nawierzchni. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie złożył zamawiającemu próbki oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej; jednocześnie próbka taka nie podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
5	Konsorcjum firm: FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino-Leszno AKADA-SPORT Sp. z o. o. Leszno, ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino	100,00	100,00
6	PRIBO-EPB Spółka z o. o. ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk	75,11	75,11

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia

– jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
/-/
Artur Urbański