

PROTOKÓŁ Z KONTROLI

przeprowadzonej w dniach 26 stycznia i 23 lutego 2012 roku
przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Elku.

Komisja Rewizyjna działając na podstawie przyjętego przez Radę Miasta planu pracy, w obecności:

- Pani Haliny Bender – Prezesa Zespołu Inwestycji Spółka z o.o. w Elku
- Pana Artura Urbańskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta

dokonała kontroli zamówień publicznych wybranej inwestycji miejskiej - budowa boiska przy Szkole Podstawowej nr 5 w Elku w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Marchel Karol Robert – przewodniczący
2. Wisowaty Bogusław – z-ca przewodniczącego
3. Przekop Tomasz - członek
4. Szuliński Romuald – członek
5. Wielgat Jan – członek

Wyjaśnień na różnych etapach kontroli w przypadku kontrolowanej inwestycji udzielała Prezes Zespołu Inwestycji sp. z o.o. Pani Halina Bender.

Komisja stwierdza co następuje:

I. KONTROLA PROCEDUR STOSOWANIA USTAWY PZP

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie "Budowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej Nr 5 przy ul. M. M. Kolbe 11 w Elku w ramach programu Moje Boisko – Orlik 2012" (nr sprawy BZP-341/35/2010) zostało wszczęte w dniu 05.07.2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 176771-2010, a także publikując ogłoszenie i Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego i wywieszając ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Elku. W toku postępowania wpłynęły zapytania od jednego wykonawcy, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi, przekazał je wykonawcy i opublikował na stronie internetowej.

W dniu 20.07.2010 r. dokonano otwarcia ofert. Wpłynęło 5 ofert, tj.:

1. PANORAMA II Sp. z o. o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia, z ceną brutto 1 495 942,72 zł;
2. FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba, ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kielpino-Lesno, z ceną brutto 1 498 160,00 zł;
3. MASTERS S.A., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin, z ceną brutto 1 247 655,42 zł;
4. Konsorcjum firm: AQUAT – Kazimierz Bobowik, ul. Krzemowa 2, 19-300 Elk i HEMET Sp. z o. o., ul. Fabryczna 23A, 65-001 Zielona Góra z ceną brutto 1 280 000,00 zł;

5. TAMEX Obiekty Sportowe S.A., ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa z ceną brutto 1 347 616,12 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, dokonanych uzupełnień do Ofert, Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1, wykonawcy PANORAMA II Sp. z o. o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia, który zobowiązał się w ofercie wykonać zamówienie w terminie do dnia 15 listopada 2012 r.; natomiast Zamawiający wymagał w SIWZ wykonanie zamówienia do 15 listopada 2010 r.; w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wybór najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 03.08.2010 r. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej zamawiającego, a Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane wykonawcom, którzy złożyli oferty. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę wykonawcy: MASTERS S.A., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin, z ceną brutto 1 247 655,42 zł. Umowa Nr 32/ZI/2010 z wybranym wykonawcą została podpisana w dniu 16.08.2010 r.

II. KONTROLA REALIZACJI ZADANIA I WYDATKOWANIA ŚRODKÓW W ROKU 2010.

W dniu 08.09.2010 został przekazany protokolarnie plac budowy. Według oświadczenia Pani Haliny Bender pomimo wielokrotnych wezwań i ponagień telefonicznych wykonawca do dnia 5.10.2010 r. nie przystąpił do wykonywania prac. Wobec nieskuteczności w/w działań skierowano w dniu 5.10.2010 do wykonawcy pismo wzywające do natychmiastowego rozpoczęcia prac. Po tym terminie wykonawca rozpoczął prace. Jednak tempo prowadzenia robót było zdaniem nadzoru niezadawalające.

Zwłoka w przystąpieniu do prowadzenia prac doprowadziła do oczywistego faktu, że wykonawca z własnej winy zmuszony był do prowadzenia prac w listopadzie i grudniu w niesprzyjających warunkach atmosferycznych.

W dniu 12.11.2010 (tj. 3 dni przed końcem terminu umowy) wystąpił z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia zadania uzasadniając to koniecznością prac w niekorzystnych warunkach atmosferycznych.

Wniosek został rozpatrzony odmownie z uwagi na brak przesłanek do jego uwzględnienia tj.:

- umowa nie przewidywała możliwości zmiany terminu zakończenia,
- w okresie przewidzianym na realizację umowy wrzesień – początek listopada 2010 warunki atmosferyczne nie odbiegały od typowych dla danej pory roku a nawet były korzystniejsze.

Wykonawca kontynuował realizację robót, zgłaszając je do odbioru w końcu grudnia 2010.

Protokół odbioru został podpisany w dniu 28 grudnia 2010 r. W międzyczasie rozpoczęto egzekwowanie kar umownych zgodnie z § 8 pkt. 1 umowy.

Przygotowano wezwania do zapłaty kar umownych i wskutek braku dobrowolnej wpłaty ze strony wykonawcy, zapłatę wyegzekwowano na mocy udzielonej gwarancji z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi.

Po ustaleniu ostatecznej wysokości kary umownej na dzień odbioru końcowego, wskutek wyczerpania kwoty gwarancyjnej potrącono wymaganą wysokość kar z końcowej faktury wykonawcy.

W dniu 25.02.2011 r. uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu.

Przed rozpoczęciem sezonu wiosennego dokonano przeglądu gwarancyjnego obiektu i stwierdzono ujawnianie się usterek. Szczególnie uciążliwe usterki stwierdzono na murawie boiska do piłki nożnej (zadolenia i nierówności) i określono termin usunięcia w/w usterek do 25.05.2011 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie usunął usterek, stwierdzając, że przyczyną ich występowania jest wysoki poziom wód gruntowych uniemożliwiający ich właściwe usunięcie. Z przeprowadzonych badań, zleconych przez zamawiającego wynikało jednoznacznie, że przyczyną usterek są zaniedbania wykonawcy a nie odbiegające od określonych w projekcie warunki gruntowe.

Wykonawca usunął usterki i w dniu 10 października zgłosił do odbioru.

W związku z § 8 pkt. 1 b) umowy zawartej z wykonawcą zamawiający wezwał wykonawcę do opłacenia kar związanych z nieterminowym usunięciem usterek. W dniu 7 marca 2011 wykonawca robót firma Masters SA Szczecin złożyła do Sądu okręgowego w Olsztynie pozew o nakazanie Gminie Miasto Elk zapłaty kwoty 268 245,92 zł z tytułu naliczonych kar. Sprawa sądowa w toku.

Ustalenia kontroli:

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu pełnej dokumentacji związanej z realizacją zamówienia stwierdza co następuje:

- przyczyna nieterminowej realizacji zamówienia leży po stronie wykonawcy i jest związana z nadmierną zwłoką w przystąpieniu do realizacji robót,
- zamawiający słusznie odmówił zmiany terminu zakończenia robót,
- podjęte działania związane z egzekwowaniem kar są zgodne z umową.

Komisja zaleca informowanie jej o przebiegu sprawy sądowej jak również zaleca wszczęcie postępowania sądowego w celu wyegzekwowania kar za nieterminowe usuwanie usterek na obiekcie.

Po zakończeniu sprawy sądowej komisja zaleca przekazanie informacji na ręce Przewodniczącego Komisji w formie pisemnej.


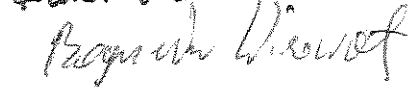

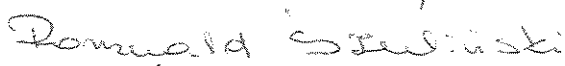
Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół z kontroli otrzymuje Prezydent Miasta, Prezes Zespołu Inwestycji sp. z o.o. oraz zostanie zamieszczony na stronie internetowej miasta w BIP.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków Komisji :

W obecności:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 