



Rzeczpospolita Polska  
**Warmińsko – Mazurski  
Wojewódzki Inspektor  
Transportu Drogowego**

URZĄD MIASTA W ELKU W P L Y N I E	
* 2011-12-23 *	
21830/11	
L. dz.	podpis <i>Wojciech</i>

10-575 Olsztyn, al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9  
tel. (+48 89) 533 46 16, fax (+48 89) 537 14 10  
e-mail: sekretariat@witd.olsztyn.pl

Olsztyn, dnia 22 grudnia 2011r.

WP.8164.5.2011

L.dz. - 4842/12/2011

*W. Sankowicz*  
12.4.11  
*W. Sankowicz*

*RAJ+MK*  
*25.12.2011* *WZ*

**Szanowny Pan  
Tomasz Andrukiewicz**

**Prezydent Miasta Elku  
ul. Piłsudskiego 4  
19-300 Elk**

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. 2007 r. Nr 114, poz. 778), niniejszym przekazuję w załączeniu wystąpienie pokontrolne, dotyczące działalności jednostki kontrolowanej w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w 2010r. i prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie spełnienia wymogów określonych w zezwoleniu.

Z poważaniem

~~WARMIŃSKO-MAZURSK  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
TRANSPORTU DROGOWEGO~~

~~*Łukasz Jan Krzemiński*~~

W załączeniu:

1. Wystąpienie pokontrolne nr 5/11

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2007 r. Nr 125 poz. 874 ze zm.), w dniach 16 września 2011 r. – 16 października 2011r. Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Olsztynie – w ramach sprawowanego nadzoru przeprowadził kontrolę planową w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przeprowadzenie kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów określonych w zezwoleniu. Kontrolą objęto działalność w 2010 r.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli z dnia 27 października 2011 r. nr 5/11.

Niniejszym przekazuję Prezydentowi Miasta Elku wystąpienie pokontrolne.

### **1. Stwierdzone nieprawidłowości:**

Organ kontrolujący stwierdził następujące nieprawidłowości:

1. Niesporządzenie analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób przed podjęciem decyzji w sprawie zmiany zezwoleń nr 00006, 00015 oraz 00016, wydanych Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. Zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym podjęcie decyzji w sprawie wydania nowego lub zmiany istniejącego zezwolenia na linie komunikacyjne o długości do 100 km, w szczególności w zakresie zwiększenia pojemności pojazdów, częstotliwości ich kursowania, zmiany godzin odjazdów z poszczególnych przystanków powinno być poprzedzone analizą sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób. Następnie zgodnie z ust. 5 wskazanego przepisu analizę sytuacji rynkowej przeprowadza organ właściwy do spraw zezwoleń co najmniej raz w roku, z uwzględnieniem:

- istniejącej komunikacji, w tym rodzaju pojazdów, godzin ich odjazdów lub częstotliwości kursów oraz ich dostosowanie do potrzeb społecznych;
- dotychczasowego wywiązywania się przewoźników posiadających zezwolenia z realizacji przewozów i stosowanych taryf;
- przewidywanych zmian w natężeniu przewozu podróźnych;
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy lub planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

2. Niepobranie opłat zgodnie z § 25 Rozporządzenia z dnia 4 grudnia 2007r. Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. 2007r. Nr 235, poz. 1726) za wydanie w 2010r. następujących decyzji:

- decyzja z dnia 25 sierpnia 2010r. udzielająca Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. zezwolenia na odstępstwa od wykonywania przewozów w ramach linii regularnej nr 15 zgodnie ze złożonym wnioskiem do dnia 30 listopada 2010r.
- decyzja z dnia 30 listopada 2010r. udzielająca Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. zezwolenia na odstępstwa od wykonywania przewozów w ramach linii regularnej nr 15 zgodnie ze złożonym wnioskiem do dnia 31 stycznia 2011r.
- decyzja z dnia 25 sierpnia 2010r. udzielająca Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. zezwolenia na odstępstwa od wykonywania przewozów w ramach linii regularnej nr 16 zgodnie ze złożonym wnioskiem do dnia 30 listopada 2010r.
- decyzja z dnia 30 listopada 2010r. udzielająca Miejskiemu Zakładowi Komunikacji sp. z o.o. zezwolenia na odstępstwa od wykonywania przewozów w ramach linii regularnej nr 16 zgodnie ze złożonym wnioskiem do dnia 31 stycznia 2011r.

3. Rozpatrzenie niekompletnych wniosków złożonych przez Miejski Zakład Komunikacji sp. z o.o. w dniu 24 sierpnia 2010r. oraz w dniu 30 listopada 2010r. o wydanie decyzji na odstępstwa w kursowaniu autobusów na liniach 15 i 16 (do wniosków załączono jedynie proponowany schemat połączeń komunikacyjnych, bez zaznaczonych przystanków) Kontrolowany organ nie zastosował się do art. 20a ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, zgodnie z którym w sprawach wydania decyzji sprawie odstępstwa od warunków określonych w zezwoleniu stosuje się odpowiednio przepisy art. 20 i 22 ustawy o transporcie drogowym. Stosując więc odpowiednio art. 22 ustawy o transporcie drogowym, do wniosku o wydanie decyzji w sprawie odstępstwa od warunków określonych w zezwoleniu, należy dołączyć:

- proponowany rozkład jazdy uwzględniający przystanki, godziny odjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej, podaną w kilometrach, i odległości między przystankami, kursy oraz liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, zgodnie z rozkładem jazdy;
- schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami;
- potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, dokonanego z ich właścicielami lub zarządzającymi;
- zobowiązanie do zamieszczania informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystankach;
- cennik;
- wykaz pojazdów, z określeniem ich liczby oraz liczby miejsc, którymi wnioskodawca zamierza wykonywać przewozy.

Następnie zgodnie ze stosowanym w tym przypadku odpowiednio art. 20 ustawy o transporcie drogowy, decyzja w sprawie odstępstwa od warunków określonych w zezwoleniu w szczególności powinna zawierać: warunki wykonywania przewozów, przebieg trasy przewozów, w tym miejscowości, w których znajdują się miejsca początkowe i docelowe przewozów, miejscowości, w których znajdują się przystanki - przy przewozach regularnych osób. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 a ustawy o transporcie drogowym załącznikiem do zezwolenia, a więc i odpowiednio do decyzji w sprawie odstępstwa od warunków określonych w zezwoleniu jest obowiązujący rozkład jazdy. Z analizowanej dokumentacji nie wynika natomiast,

ażeby załącznikami do wydanych przez jednostkę kontrolowaną decyzji w sprawach odstępstw od warunków określonych w zezwoleniu były obowiązujące rozkłady jazdy. Przedmiotowe decyzje nie określają ponadto szczegółowych warunków wykonywania przewozów w okresie obowiązywania zezwolenia na odstępstwa od wykonywania przewozów zgodnie z posiadanym zezwoleniem. Zawierają one jedynie przebieg trasy, bez określenia godzin odjazdów poszczególnych przystanków.

Ponadto znajdujące się w dokumentacji cztery decyzje wydane przez z upoważnienia Prezydenta Miasta Ełku w trybie 20a ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, nie zawierają pouczenia, czy i w jakim trybie służy od nich odwołanie, tj. obowiązkowego elementu wymienionego w treści art. 107 k.p.a.

#### **Zalecenia pokontrolne:**

Aby uczynić zadość przepisom prawa należy:

1. Przeprowadzać analizę sytuacji rynkowej, w sytuacjach o których mowa w art. 22a ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym;
2. Pobierać opłaty za wydawanie decyzji w sprawie odstępstw od warunków określonych w zezwoleniu, zgodnie z Rozporządzenia z dnia 4 grudnia 2007r. Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. 2007r. Nr 235, poz. 1726).
3. Rozpatrywać kompletne wnioski i wzywać strony do uzupełnienia niekompletnych wniosków, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego(Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 ze zm.), który stanowi, że jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
4. Zamieszczać we wszystkich decyzjach pouczenie, czy i w jakim trybie służy od nich odwołanie, zgodnie z art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego.
5. Stosować art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, z którego wynika, iż w sprawach dotyczących wydania decyzji w sprawie odstępstwa od warunków określonych w zezwoleniu stosuje się odpowiednio art. 20 i 22 ustawy o transporcie drogowym.

#### **Ocena działalności jednostki kontrolowanej:**

W świetle ustaleń zawartych w protokole kontroli nr 5/11 Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego ocenił działalność Prezydenta Miasta Ełku w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przeprowadzania kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów określonych w zezwoleniu, jako prawidłową z uchybieniami.

Organ nadzoru wziął pod uwagę fakt, iż wskazane naruszenia nie miały charakteru rażących naruszeń prawa.

Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. Nr 114 poz. 778) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej, lub osoba przez niego pisemnie upoważniona, informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

~~ARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
TRANSPORTU DROGOWEGO~~

~~Tadeusz Jan Krzeminski~~

.....  
(pieczęć i nazwa organu nadzoru)