

**URZĄD MIASTA EŁKU**  
Numer sprawy: **BZP.271.45.2011**

**OGŁOSZENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Elewacja budynku szkolnego Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ełku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Ełk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**R. M. „Dobre budownictwo” Molenda Ryszard**  
**ul. Mickiewicza 34 m. 19, 19-300 Ełk**

z ceną brutto: **232 458,60 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

**-uzasadnienie prawne;** art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

**-uzasadnienie faktyczne;** Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

**W prowadzonym postępowaniu złożono następującą ofertę:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)
1	R. M. „Dobre budownictwo” Molenda Ryszard ul. Mickiewicza 34 m. 19, 19-300 Ełk	232 458,60 zł
2	Ladziński Andrzej Budownictwo Ogólne „Ladziński” Bartosza 35, 19-300 Ełk	299 505,39 zł
3	P. P. U. H. „TER-BUD” Ryszard Górski ul. Kolonia 2, 19-300 Ełk	320 432,12 zł
4	P. P. H. U „WOBUD” Grzegorz Wołyniec ul. Nadjeziorna 1 B, 19-300 Ełk	284 926,23 zł

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:**

**1. P. P. H. U „WOBUD” Grzegorz Wołyniec, ul. Nadjeziorna 1 B, 19-300 Ełk (Oferta nr 4)**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium. Wykonawca do terminu upływu składania ofert (tj. do dnia 14.09.2011 r. do godziny 09:00) nie wniósł wymaganego wadium, w formie do tego przewidzianej.

**Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

**Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	R. M. „Dobre budownictwo” Molenda Ryszard ul. Mickiewicza 34 m. 19, 19-300 Ełk	100,00	100,00

2	Ladziński Andrzej Budownictwo Ogólne „Ladziński” Bartosza 35, 19-300 Ełk	77,61	77,61
3	P. P. U. H. „TER-BUD” Ryszard Górski ul. Kolonia 2, 19-300 Ełk	72,55	72,55

### Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

**W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:**

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Podpis  
Z up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański