

Elk, 29.10.2008r.

Numer sprawy: **BZP-341/14/2008**

**OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Dostawa 4 sztuk zestawów komputerowych, 2 sztuk telefaxów, 10 sztuk zasilaczy awaryjnych UPS, 2 sztuk drukarek laserowych, 2 sztuk drukarek igłowych.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Exon Computer Systems  
Andrzej Jassowicz Sp. Jawna  
ul. Widok 16  
87-100 Toruń**

**z ceną 17 614,99 PLN (brutto)**

**Uzasadnienie wyboru:**

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny  
-uzasadnienie faktyczne; Oferta z najniższą ceną, uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 06.11.2008r.

**W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena PLN (brutto)
1	T-matic Elk Sp. z o. o. Systemy komputerowe ul. Wawelska 22H 19-300 Elk	14 191,77
2	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	17 616,80
3	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. Jawna ul. Widok 16 87-100 Toruń	17 614,99
4	API – B. Bielski ul. Słowackiego 15E 19-300 Elk	19 315,57
5	KEN Technologie Informatyczne Sp. z o. o. ul. pl. Strzelecki 20 50-224 Wrocław	19 573,68

**W prowadzonym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:**

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy
1	1	T-matic Elk Sp. z o. o. Systemy komputerowe, ul. Wawelska 22H, 19-300 Elk
2	5	KEN Technologie Informatyczne Sp. z o. o., ul. pl. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław

**Oferta nr 1**

**Uzasadnienie prawne:** Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** W ofercie nr 1 złożonej przez T-matic Elk Sp. z o. o. w obliczaniu ceny nie ujęto 10 szt. zasilaczy awaryjnych w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Oferta nr 2**

**Uzasadnienie prawne:** Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta nr 5 złożona przez KEN Technologie Informatyczne Sp. z o. o. nie zawiera żądanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wypełnionego załącznika nr 1 do umowy, czego nie można było uzupełnić w toku badania ofert, w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**W prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:**

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy
1	4	API – B. Bielski, ul. Słowackiego 15E, 19-300 Elk

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust.1 pkt.10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca API – B. Bielski (oferta nr 4) został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w SIWZ przez Wykonawcę i oferowane dostawy, Wykonawca nie dokonał w/w czynności w wyznaczonym terminie w związku z tym podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 pkt.10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a ofertę traktuje się jako odrzuconą.

**Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium (cena – 100 pkt)
2	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	99,99
3	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Sp. Jawna ul. Widok 16 87-100 Toruń	100,00

**Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

„Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio.

Protest wnosi się w terminie **7 dni** od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią”.

„Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.”

Prezydent Miasta Tomasz Andrukiewicz