

**STANOWISKO
RADY MIASTA ELKU**

z dnia 24 lutego 2021 r.

w sprawie zapowiedzi centralizacji ochrony zdrowia

Na podstawie § 34 Statutu Miasta Elku, uchwalonego uchwałą nr XIX.195.16 Rady Miasta Elku z dnia 25 maja 2016 r., w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Elku (Dz. Urz. Woj. Warm. - Maz. z 2016 r., poz. 2515, zm. z 2018 r., poz. 3928) Rada Miasta Elku postanawia, co następuje:

§ 1. 1. Podjąć stanowisko w sprawie zapowiedzi centralizacji ochrony zdrowia.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego stanowiska.

§ 2. Stanowisko podlega przekazaniu Ministrowi Zdrowia, Prezesowi Rady Ministrów, Prezesowi NFZ, Parlamentarzystom z woj. warmińsko – mazurskiego i podlaskiego.

Przewodniczący Rady Miasta
Elku

Włodzimierz Szelażek

Załącznik do Stanowiska
Rady Miasta Ełku
z dnia 24 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Ełku i Rada Miasta Ełku stoją na stanowisku, że zapowiadana przez Ministerstwo Zdrowia centralizacja ochrony zdrowia jest działaniem nieuzasadnionym. Wdrożenie działań ukierunkowanych na centralizację ochrony zdrowia spowoduje kolejne szkody w systemie, który bez wątpienia wymaga reform i zmian.

Publiczne placówki ochrony zdrowia, w szczególności szpitale, są własnością społeczności lokalnych i regionalnych i powinny pozostać w zakresie odpowiedzialności samorządu terytorialnego.

Podstawowym argumentem, potwierdzającym zasadność przyjętej tezy, jest fakt, że dziś ponad 70% długów publicznej ochrony zdrowia generują placówki zarządzane przez resort zdrowia, a mniej niż 30% – samorządowe, których jest znacznie więcej i mają dużo gorsze finansowanie.

Samorząd Miasta Ełku po przejęciu szpitala wykazał się ogromnym zaangażowaniem w zakresie zarządzania nim. Po przejęciu uprawnień właścicielskich od Powiatu Ełckiego poczynił nakłady na inwestycje, infrastrukturę oraz wyposażenie szpitala. Samorząd miejski przejął zobowiązania i pokrywał straty (wynikające przede wszystkim z niedofinansowania przez NFZ, zwłaszcza w zakresie tzw. „nadwykonań”), a także podejmował szereg działań organizacyjnych zwiększających efektywność. Samorząd Miasta Ełku wraz ze Spółką Pro-Medica są właścicielami nieruchomości, w których prowadzony jest m.in. szpital czy przychodnia. W ciągu ostatnich ponad 20 lat samorząd dokończył budowę szpitala, wyposażał w niezbędne urządzenia medyczne, podejmował działania projektowe, by stworzyć dobrą bazę dla prowadzenia działalności leczniczej.

W odniesieniu do danych globalnych dotyczących miast, powiatów i województw nakłady te w latach 2000-2019 wyniosły (wg danych MF): 26,7 mld zł na wydatki majątkowe oraz 4,8 mld zł na pokrycie strat i zobowiązań.

Nie może zatem być mowy o przejęciu własności tych placówek przez instytucje centralne. Działanie to wiązałoby się z bezprawnym wywłaszczeniem społeczności lokalnych, przy jednoczesnym narażeniu mieszkańców na skrajne zmniejszenie dynamiki efektywnego zarządzania oraz ograniczeniu możliwości wpływania wspólnoty samorządowej na funkcjonowanie szpitala.

Powyższe argumenty jasno dowodzą, że szpital będący własnością samorządu Miasta Ełku, a także wszystkie inne samorządowe placówki ochrony zdrowia w Polsce powinny pozostać w gestii gmin, powiatów i województw.

Prezydent Miasta Ełku i Rada Miasta Ełku podkreślają, że zmiany w organizacji systemu ochrony zdrowia muszą służyć przede wszystkim dobru pacjentów – mieszkańców i w każdym działaniu przejawiać troskę o optymalne zabezpieczenie ich potrzeb zdrowotnych przy jednoczesnej dbałości o wysoką jakość świadczonych usług. Obecnie może to zapewnić tylko samorząd terytorialny, który działa w myśl zasady subsydiarności i posiada najlepsze rozeznanie potrzeb lokalnej społeczności tworzącej wspólnotę samorządową.

Centralizacja finansów przeznaczonych na ochronę zdrowia nie przyniosła wymiernych korzyści, dlatego zgadzamy się z koniecznością usprawnienia systemu ochrony zdrowia w szczególności poprzez zmianę sposobu finansowania zadań realizowanych przez szpitale, uregulowania kwestii dostępu do lekarzy określonych specjalizacji.

W związku z powyższym, Prezydent Miasta Ełku i Rada Miasta Ełku kierują swoje stanowisko do Ministra Zdrowia i innych decydentów, odpowiedzialnych za kształtowanie systemu ochrony zdrowia w Polsce.