

Urząd Miasta Elku

**OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.36.2018**

pn. **PROJEKT BUDOWY ULICY JEZIORNEJ NA ODCINKU OD ULICY JANA PAWŁA II DO ULICY GRAJEWSKIEJ W ELKU**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Pracownia Projektowa KOMI Sp. z o. o.,  
ul. Waszyngtona 24/197, 15-274 Białystok**

- cena: 23 247,00 zł brutto,
- projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 2 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- termin wykonania: do dnia 30.11.2018 r.

Uzasadnienie wyboru:

- uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
- uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (90,00 pkt) w kryteriach: cena, doświadczenie kadry, termin wykonania. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

**W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCĄ OFERTE:**

**- Oferta nr 1, wykonawcy: DROGOWIEC Sp. z o. o., ul. Zwierzyniecka 10 lok. 3, 15-333 Białystok**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 33 702,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 3 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 15.10.2018 r.

**- Oferta nr 2, wykonawcy: Pracownia Projektowa KOMI Sp. z o. o., ul. Waszyngtona 24/197, 15-274 Białystok**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 23 247,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 2 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 30.11.2018 r.

**- Oferta nr 3, wykonawcy: SBKiM Wojciech Grzybowski, ul. Kołodziejska 25c, 15-256 Białystok**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 44 895,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 2 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 15.10.2018 r.

**- Oferta nr 4, wykonawcy: SIGMA TRANSFER Sp. z o. o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 68 880,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 6 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 15.12.2018 r.

**- Oferta nr 5, wykonawcy: Pracownia Projektowa „DROGOWNICTWO” Paweł Lutow, ul. Grota Roweckiego 12 lok. 2, 19-300 Elk**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 59 040,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 2 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 15.10.2018 r.

**- Oferta nr 6, wykonawcy: CIVIL ENGINEERING Lachman Wojciech, ul. Królewiecka 23/2, 11-700 Mrągowo**

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 58 917,00 zł brutto,
- b) projektantem branży drogowej, będzie osoba z doświadczeniem 2 projektów w ramach których (każdego z nich) zaprojektowano drogę o długości min. 300 m.,
- c) termin wykonania: do dnia 30.11.2018 r.

**W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ODRZUCONO NASTĘPUJĄCE OFERTY**

**- Oferta nr 1, wykonawcy: DROGOWIEC Sp. z o. o., ul. Zwierzyniecka 10 lok. 3, 15-333 Białystok**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie zamawiającego wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni od dnia upływu pierwotnego terminu związania z ofertą. Przedłużony okres związania z ofertą upłynął w dniu 03.09.2018r., a wykonawca nie dokonał czynności dalszego samodzielnego (zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 nie miał możliwości dokonania ponownego wezwania wykonawcy do tej czynności) przedłużenia terminu związania z ofertą do czego w świetle art. 85 ust. 2 miał prawo.

Art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, który przewiduje odrzucenie oferty odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 Pzp, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – stanowisko takie potwierdza Trybunał Sprawiedliwości, wyrokiem z 13 lipca 2017 r. w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex Sp. z o.o. przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

**- Oferta nr 3, wykonawcy: SBKiM Wojciech Grzybowski, ul. Kołodziejska 25c, 15-256 Białystok**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni od pierwotnego terminu związania z ofertą. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

**- Oferta nr 4, wykonawcy: SIGMA TRANSFER Sp. z o. o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie zamawiającego wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni od dnia upływu pierwotnego terminu związania z ofertą. Przedłużony okres związania z ofertą upłynął w dniu 03.09.2018r., a wykonawca nie dokonał czynności dalszego samodzielnego (zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 nie miał możliwości dokonania ponownego wezwania wykonawcy do tej czynności) przedłużenia terminu

związania z ofertą do czego w świetle art. 85 ust. 2 miał prawo.

Art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, który przewiduje odrzucenie oferty odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 Pzp, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – stanowisko takie potwierdza Trybunał Sprawiedliwości, wyrokiem z 13 lipca 2017 r. w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex Sp. z o.o. przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

**- Oferta nr 5, wykonawcy: Pracownia Projektowa „DROGOWNICTWO” Paweł Lutow, ul. Grota Roweckiego 12 lok. 2, 19-300 Elk**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni od pierwotnego terminu związania z ofertą. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą wykonawca nie wyraził zgody na jego przedłużenie.

**W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU NIE DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW**

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:**

**- Oferta nr 2, wykonawcy: Pracownia Projektowa KOMI Sp. z o. o., ul. Waszyngtona 24/197, 15-274 Białystok**

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Termin wykonania: 10,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Doświadczenie kadry: 20,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 90,00 pkt.

**- Oferta nr 6, wykonawcy: CIVIL ENGINEERING Lachman Wojciech, ul. Królewiecka 23/2, 11-700 Mrągowo**

Liczba punktów w kryterium Cena: 23,67 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Termin wykonania: 10,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Doświadczenie kadry: 20,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 53,67 pkt.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukieicz